

عِصْمَتِ انبیاء اور مولانا مودودی
عقل و نقل کے آئینے میں



حضرت مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاروی مظلہ

تألیف
کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

تفصیلات

نام کتاب عصمت انبیاء اور مولانا مودودی عقل و نقل کے آئینے میں۔

مؤلف مولانا سید طاہر حسین جٹاگیا دی نڈلا

ناشر کتب خانہ نعیمیہ دیوبند (یوپی)

بار اشاعت چوتھا ایڈیشن ۱۳۸۸ھ

ملنے کے پتے

دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیلہ کلاں پوسٹ ر ہلا ضلع پلا موں (بہار)

مکتبہ حلیمی لبو کھر پوسٹ باراہاٹ ضلع بانکا

مولانا خیر احمد علی قانگی مقام دیپوسٹ سمریا ضلع بھاگل پور

مولوی سید عبدالنار مغیث مقام سرکی چک پوسٹ سندیش ضلع بھوپور (بہار)

حرف آغاز

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم، اما بعد:-

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں، ان سے کوئی گناہ صغیرہ و کبیرہ صادر نہیں ہوا، نبوت سے قبل بھی عصمت کی دولت سے مالا مال رہے، اور نبوت کے بعد بھی، تاکہ وہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امت پر پیش کریں، امت اس پر پورے یقین کے ساتھ عمل کرے اور وہ کسی شک و شبہ میں مبتلا نہ ہونے پائے،

لیکن جہاں بہت سے مسائل میں محدوں نے شکوک و شبہات پیدا کر کے اپنی عاقبت برباد کی ہے، اسی طرح عصمت انبیاء علیہم السلام کے مسئلہ میں بھی یہ لکھ کر کہ عصمت انبیاء کرام کے لئے لازم نہیں ہے، اپنی عاقبت خراب کیا ہے۔

سب سے پہلے احمد امین مصری نے اپنی کتاب ضحی الاسلام میں لکھا کہ مسئلہ علمائے اہل سنت کا ايجاب ذکر وہ ہے پھر وہیں سے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی بھی متاثر ہوئے اور انہوں نے بھی انبیاء کرام کے معصوم ہونے کا انکار کیا اور اپنی کتابوں میں اس مسئلہ پر قلم فرسائی کی۔

ضرورت تھی کہ اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں بتایا جائے کہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ

الْمُرْسَلِينَ وَعَلَى أَصْحَابِهِ وَأَتْبَاعِهِ أَجْمَعِينَ

زیر نظر کتاب کی ترتیب بہت پہلے سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق میرے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ وہ اپنی آزاد خیالی کی وجہ سے بعض عقائد میں اہلسنت والجماعت کے طریقے سے ہٹ گئے ہیں اور یہ بات بھی سنا کرتا تھا کہ جو لوگ ان کے نظریات سے متفق ہیں خصوصاً جماعت اسلامی کے بارے میں بھی یہ بات سننے میں آچکی تھی کہ وہ اپنی تمام تر فکری اور عملی سرگرمیوں میں مودودی صاحب کے افکار و خیالات کی پابند ہے اس لئے یہ جماعت کتاب وسنت کی متواتر شاہراہ سے الگ ہو چکی ہے لیکن ان سب کے باوجود کوئی ایسا بنیادی اختلاف جو کتاب وسنت کی روشنی میں کھلی گمراہی اور زندقہ و ضلال سے تعبیر کیا جاسکے میں اپنے طور پر محسوس نہیں کرتا تھا جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق اپنا ذاتی مطالعہ کوئی خاص نہ تھا لیکن بعض رسائل اور مضامین کے ذریعے یہ خیال پیدا ہو چکا تھا کہ مودودی صاحب کے افکار و خیالات اچھے نہیں ہیں تاہم بدگمانی اس درجے کی نہ تھی کہ جسے ان کے مخالفین کی تائید کہا جاسکے مگر خدا بھلا کرے مجلس فتوۃ و تحقیق سربراہ

عصمت انبیاء کرام کا مسئلہ عہد صحابہ کرام سے آج تک مسلم چلا آرہا ہے اور اہل سنت والجماعت بھی اس کے منکر نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ جسزائے غیر دے سلطان المناظرین حضرت الحاج مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاوی مدظلہ العالی بانی و متہم دارالعلوم حسینیہ پلاموں کو کہ انہوں نے اس مسئلہ پر کتاب وسنت کی روشنی میں پوری بحث کر کے ثابت کیا کہ انبیاء کرام معصوم ہیں۔ یہ کتاب آیات قرآنی اور احادیث کے حوالجات سے مزین ہے۔ مولانا موصوف نے کافی محنت کی ہے اس کتاب کے پڑھنے سے اندازہ ہو گا کہ ملحدین نے کہاں کہاں دھوکہ کھایا ہے۔ اور کس کس طرح غلط استدلال کیا ہے۔

مختصر یہ کہ کتاب مسلمانوں کے لئے مفید ہے اور اس کا مطالعہ ضروری ہے اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی اصلاح فرمائے جن کیلئے کتاب لکھی گئی ہے۔

محتاج دعا
مستدزابد علمی فتاویٰ بھگل پوری
ارجہادی الاول ۱۴۱۵ھ

ضلع غلظت کا جس نے دینی عقائد کے ایک اہم مسئلے پر ایک کتابچہ شائع کیا۔ اتفاق سے وہ کتابچہ میری نگاہ سے بھی گزرا اس کے اندر عصمتِ انبیاء کے متعلق دو مقابل تحریروں کا جائزہ لیکر صحیح رائے کی نشاندہی کی گئی تھی پھر اس رسالے کے جواب میں کچھ کتابچے بھی شائع ہوئے اس طرح کتابی سوال و جواب کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا جس کی وجہ سے مجھے بھی یہ خواہش ہوئی کہ مسئلے کی اصل حقیقت معلوم کرنی چاہئے چنانچہ میں بھی اس کی تحقیق میں لگ گیا۔ کافی محنت اور تحقیق و جستجو کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں اس کو تفصیل کے ساتھ زیر نظر کتاب کے ذریعہ ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں تاکہ دینی عقائد کے معاملے میں مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے افکار و خیالات کی کمزوریاں میری طرح دوسرے بھائیوں کے سامنے آجائیں اور پھر انھیں بھی ان کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے کا موقع مل سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کے مسئلے میں گمراہی کی ابتدا مودودی صاحب نے خود نہیں کی ہے بلکہ انھوں نے یہ نظریہ دوسری جگہ سے اخذ فرمایا ہے۔

عصمتِ انبیاء کے سلسلے میں احمد امین مصری کی تحقیق ماضی و ہیکل متاخر مصری

علماء اور مشہور دانشور پر دازوں میں احمد امین مصری کا نام محتاج تعارف نہیں ہے انھوں نے اپنی کتاب ”ضحی الاسلام“ کے تیسرے جز میں عصمت

انبیاء کے مسئلے پر بحث کی ہے چنانچہ انھوں نے بڑی جرأت و بیباکی سے کام لیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ شیعوں کے ردِ عمل میں اہلسنت کے اندر پیدا ہوا ہے ورنہ صدرِ اول اور دوسرے سلف میں اس عقیدے کا ہرگز وجود نہ تھا فرماتے ہیں۔

بل ولا تعرف العصمة اسناداً
الانبیاء فی هذا التصور و حقائق
الکیم لا یفهم منها دعوی عصمة
لاحد من الناس
رضی اللہ عنہ جز ثلث

بلکہ ہم کو تو اس دو بیضہ صدرِ اول میں اس بات کا پتہ بھی نہیں ملتا ہے کہ انبیاء کرام کیلئے عصمت ثابت کی گئی ہو تو قرآن کریم کی رو سے تو کسی شخص کے لئے عصمت کا دعویٰ سمجھ میں نہیں آتا۔

یعنی احمد امین جن کے خیال میں یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف ہے اور اس کا وجود صدرِ اول کے بعد شیعوں کے عصمتِ ائمہ کے ردِ عمل میں ہوا ہے اس کے بعد احمد امین صاحب نے تقریباً بارہ آیتیں منتخب کر کے اس بات کی دلیل میں پیش کیا ہے کہ یہ آیتیں عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے انکار کرتی ہیں ان میں سے بعض آیتوں پر آئندہ صفحات میں تبصرہ کیا جائے گا۔

اُس وقت احمد امین کے استدلال کی حقیقت ناظرین کے سامنے آجائے گی تفصیلی معلومات کے لئے ان آیتوں کی تفسیر اکابرِ اہل سنت

کی کتابوں میں دیکھنی چاہئے تاکہ احمد امین کی مریضانہ ذہنیت اور کج فہمیوں کا پوری طرح اندازہ ہو سکے۔ بہر حال احمد امین صاحب نے اس خیال کا بار بار اعادہ فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدر اول کے بعد محض شیعوں کی تقلید میں علماء اہلسنت نے ایجاد کیا ہے چنانچہ اس بات پر روشنی ڈالنے ہوئے لکھتے ہیں۔

واعلم انہ ان بحت النکالین
غالب گمان یہ ہے کہ تنکلیں کا عصمتِ انبیاء
فی عصمة الانبیاء معنا اخرین قول
کے مسئلے میں بحث کرنا عصمتِ ائمہ کے
الشیعہ فی عصمة الامام اذنی الاسلام
عقیدے کے بعد وجود میں آیا ہے۔
اپنے اس دعویٰ پر احمد امین صاحب کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہیں
کیا ہے بلکہ اپنے دعویٰ کے ثبوت کے لئے انہوں نے تاریخی اسباب
و وجوہ کے ذریعہ ظن و تخمین سے استدلال کر نیکی کوشش کی ہے۔ پوری بحث
کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔

فكان الشیون اذا راوا الشیعة
بذل سنت نے جب یہ دیکھا کہ شیعوں
یبنون علما و فضلا و اماہ و نبوا
نہ فضل و کمال کو کسی نہ کسی امام سے
مشابہت لایا علی الاطلاق فغلا بفہم
منسوب کر رہے ہیں تو انہوں نے بھی
فی القول بعصمة الانبیاء و ان الکبا
کم از کم انبیاء و کرام سے متعلق ویسے ہی
والصنائع قبل البیود بعد ہا
عقیدے بنائے حتیٰ کہ بعض شیعوں

و هو مخالف لصریح القرآن
اس میں اس قدر غلو کیا کہ وہ انبیاء علیہم السلام
رضی اللہ عنہم (۲۳۵) کے حق میں جلد صغائر و کبار سے بعد
نبوت اور قبل نبوت عصمت حاصل نحو کے قائل ہو گئے حالانکہ یہ نظریہ صریح قرآن
کے خلاف ہے۔

احمد امین صاحب نے اپنے اس خیال کی حمایت میں اکابر اہل سنت
کی کتابوں سے تو کوئی تائید حاصل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتب خانے کے
ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انہیں کوئی سہارا دستیاب ہو سکا ہے
البتہ امام غزالی کی ایک عبارت بے موقع نقل کر کے اس سے اپنا عقیدہ
کشید کرنا چاہا ہے۔ امام غزالی کی عبارت جو کچھ انہوں نے سمجھنا
چاہا ہے اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم ان کے اس نظریے
کا جائزہ لیں کہ اس عقیدے کے بارے میں ان کا یہ بیان کہاں تک صحیح ہے
کہ یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف بھی ہے اور صدر اول کے بعد ایجاد کیا گیا ہے
عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدر اول سے متواتر ہے | یہ کہنا کہ صحاح
کرام کے دو

میں انبیاء کرام کے لئے عقیدہ عصمت کا پتہ نہیں ملتا ہے نہ ہی تواتر
اور سیر کی کتابوں سے کامل بے خبری کی دلیل ہے اس لئے کہ اسلامی
فروق کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ پر غور کرنے سے یہ بات واضح

طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ اس عقیدے کا صحابہ کرام کے زمانے میں وجود تھا جیسا کہ آئندہ صفحات میں اسکی تفصیل پیش کی جائیگی۔

اس بات کا تاریخی ثبوت موجود ہے | قرآن و حدیث سے

کی روشنی میں بھی ہم تلاش جستجو کریں تو یہ بتا پائے ثبوت کو پہونچ جاتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کے درمیان اور ان کے بعد تابعین کے زمانہ میں بھی موجود تھا چنانچہ فرقہ ازرق جو خوارج کا ایک گروہ ہے اس کے متعلق علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کے حوالے سے یہ بات آئیوالی ہے کہ جہور امت عیسیت انبیاء کے مسئلے میں ازرقہ کو اختلاف تھا اور یہ فرقہ زمانہ رسالت و نبوت میں بھی انبیاء کو کفر و شرک سے معصوم نہیں تسلیم کرتا ہے بلکہ علامہ شہرستانی نے اپنی مشہور کتاب الملل والنحل کے اندر تحریر فرمایا ہے کہ فرقہ ازرقہ صغائر و کبائر میں سے کسی گناہ سے بھی انبیاء کرام کے لئے عصمت کا قائل نہیں ہے۔ اب ایک بات یہ رہ جاتی ہے کہ یہ فرقہ کس دور میں پیدا ہوا اس کی تاریخ ولادت معلوم ہو جائیکے بعد یہ چیز ہنوز سمجھ میں آجائے گی کہ عصمت انبیاء کا عقیدہ صدر اول میں موجود تھا کہ نہیں۔ اگر یہ بات مستند طریقے سے ثابت ہو جاتی ہے کہ فرقہ ازرق صحابہ ہی کے دور میں پیدا ہو چکا تھا اور اسی نے جہور امت کے اختلاف

عصمت انبیاء کا انکار کیا ہے تو پھر اس بات کے لئے کوئی وجہ ہونا باقی نہیں رہ جاتی کہ احمد امین مصری کا سابق خیال درست تسلیم کیا جائے۔ فرقہ ازرقہ کی بنیاد نافع بن ازرق نے ڈالی ہے۔ تاریخوں سے یہ حقیقت بے غبار ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ اس فرقہ کا بانی اور سربراہ اول یہی شخص تھا۔ چنانچہ تذکرہ نگار لکھتے ہیں۔

ہو نافع ابن ازرق الخوارج
من رؤس الخوارج والیہ
تغیب طائفة الازرقۃ متلفی
جادی الاخری سنة ۶۰ ولہ
اسئلة عن ابن عباس فی جنۃ
اخرج الطبرانی بعضہا فی مند
ابن عباس من العجم الکبیر
دھاشیہ الفوز الکبیر ص ۱۸

یہ نافع ابن ازرق حروری خارجیوں کا
راس رئیس ہے اور فرقہ ازرقہ اسکی
منسوب ہے جہادی الاخری مسلک میں
قتل کیا گیا۔ حضرت ابن عباس اور اس
شخص کے درمیان کچھ سوال و جواب
بھی ہوئے ہیں جن کا بعض حصہ طبرانی
نے معجم کبیر میں منہ ابن عباس کے ذیل
نقل کیا ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پائے ثبوت کو پہونچ جاتی ہے کہ فرقہ ازرق صحابہ کرام کے زمانے میں ہی رونما ہو چکا تھا پھر اس کے بعد احمد امین مصری کا یہ کہنا کہ عصمت انبیاء کا نظریہ صحابہ کے دور میں نہ تھا۔ مختلف اسلامی فرقوں کے عقائد اور ان کے صحیح تاریخی حالات سے بیخبری کا نتیجہ نہیں تو او

کیا ہے اگر ہم بغرض محال یہ بات بھی تسلیم کر لیں کہ خاص بانی فرقہ کی طرف سے عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں دور صحابہ کے اندر یہ اختلاف رونما نہیں ہوا تھا بلکہ بعد میں بانی فرقہ کے متبعین نے یہ اختلاف پیدا کر لیا تھا تو اس کے باوجود دور صحابہ میں اس عقیدے کے موجود ہونے کا ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کیونکہ بانی فرقہ اور اس کے متبعین کی مدت حیات کے بارے میں جو کچھ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے ان سب کا حاصل یہی ہے کہ یہ فرقہ زیادہ دن تک باقی نہیں رہ سکا اور قلیل عمری ہی میں اس فرقے کا خاتمہ ہو گیا۔ اس تاریخی شہادت کے علاوہ خود یہ بات بھی غور کرنے کی ہے کہ فرقے کا بانی اول نافع بن ازرق ہے جس کی تاریخ انتقال جاوی اللہ تعالیٰ عنہ بتائی گئی ہے۔ اور صحابہ کرام کا زمانہ کم از کم سو سال یعنی پہلی صدی ہجری تک تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ سوچنے کی بات ہے کہ اس قلیل العمر فرقے کے بانی نے اگر یہ اختلاف اپنی حیات کے اندر نہ پیدا کیا ہو بلکہ اس کے متبعین نے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف ظاہر کیا ہو جب بھی نصف صدی سے کچھ کم کا لمبا عرصہ اس کے متبعین کو ملتا ہے جس کے اندر اس اختلاف کا ظاہر ہو جانا نہ صرف قرین قیاس بلکہ ایک یقینی امر ہے بنا بریں فرقہ ازارقہ کا عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں جمہور صحابہ سے اختلاف کرنا ایک تاریخی حقیقت ہے۔

جس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ جمہور امت اور تمام صحابہ اگر اس وقت عصمتِ انبیاء کے قائل نہ ہوتے تو فرقہ ازارقہ کا اس سے اختلاف کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ پھر مورخین کو اس اختلاف کے نقل کرنے کی کوئی ضرورت ہی پیش آتی لیکن اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ میں اس فرقہ کا اس انداز میں تذکرہ پایا جانا اس کی واضح دلیل ہے کہ یہ فرقہ اس نظریے کی وجہ سے امت کی عام شاہراہ سے چونکہ ہٹ چکا تھا اس لئے تاریخ نے اس فرقے کے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف کرنے کو محفوظ کر لیا ہے پس تاریخ کے اس تفصیلی بیان کے بعد یہ امر بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ صدوں میں موجود تھا اور اس زمانہ میں جمہور امت کا یہی عقیدہ تھا۔

اس بات کا قرآن و حدیث بھی واضح ثبوت ملتا ہے | قرآن

آیات خاص عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں بالکل صریح ہیں اور وہ اپنے مفہوم و مراد میں بہت زیادہ واضح ہیں جن کا تذکرہ اپنے موقع پر آئندہ صفحات میں آ رہا ہے لیکن ان آیتوں کے علاوہ کچھ ایسی آیتیں بھی ہیں جن سے بطور اشارہ اس بات پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کرام کے دور ہی موجود ہے مثلاً حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن میں ہے۔

فَطْلَانِ لَنْ نَقْدِرَ
علیہ
انہوں نے خیال کیا کہ ہم مواخذہ
نہ کریں گے۔

یعنی حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی سرکش قوم سے تنگ آکر یہ طے
کر لیا کہ اب ان کے درمیان قیام نہ کرنا چاہیے اور انہوں نے اس کے
قبل ہی اپنی قوم کو چھوڑ دیا کہ اس سلسلے میں انہیں خدا کی طرف سے کوئی
حکم ملتا۔ انہوں نے خیال کیا کہ ہمارا یہ قدم بڑے لوگوں سے بیزاری اور
برأت ظاہر کرتا ہے اس لئے اس پر کسی مواخذہ کا امکان نہیں ہے۔
بھی واقعہ کی طرف مذکورہ آیت میں اشارہ کیا گیا ہے۔

پس لفظ تَقْدِرَ كَحُكْمٍ کے معنی میں ہے لیکن حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ نے تقدیر کو قدرت سے ماخوذ سمجھا جس کی وجہ سے آیت کا یہ
مفہوم ہو گیا کہ حضرت یونسؑ نے خیال کر لیا کہ اللہ تعالیٰ ہم پر قدرت رکھتا نہیں
رکھتے ظاہر ہے کہ کسی پیغمبر کے بارے میں اس عقیدے کا تصور کرنا کر و
کسی موقع پر بھی اپنے آپ کو خدا و تعالیٰ کی قدرت سے باہر سمجھتے ہوں
سراسر ان کی عصمت کے منافی ہے۔ چنانچہ حضرت معاویہؓ کے ذہن میں
فوراً یہ بات کھٹکنے لگی کہ یہ معنی جو آیت کے ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے
لے اس آیت کو احمد ابن مسری نے عصمتِ انبیاء کے خلاف پیش کیا ہے۔ جواب
حضرت ابن عباس کی وضاحت سے ظاہر ہے۔

انبیاء کرام کی عصمت کے سراسر خلاف ہے چنانچہ اس شبہ کی وجہ سے
انہیں بڑی بے چینی ہوئی وہ حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر
ہوئے اور اپنا شبہ ان کے سامنے پیش فرمایا۔ حضرت ابن عباس نے
وضاحت فرمائی کہ اس آیت کے اندر لفظ "تقدیر" قدرت سے مشتق نہیں
ہے بلکہ اس کا ماخذ قدر ہے جو حکم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اس لئے
آیت کا مفہوم انبیائے کرام کی عصمت کے منافی نہیں ہے اس واقعے میں
اس بات کا واضح ثبوت موجود ہے کہ انبیاء کرامؑ کی عصمت کا عقیدہ جمہور
صحابہ میں معروف اور مسلم تھا ورنہ حضرت معاویہؓ کا شبہ کرنا اور اس کے
ازالہ کے لئے اس قدر فکر مند ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ حضرت
ابن عباسؓ کے اس توضیح و وضاحت کی کوئی ضرورت پیش آتی۔ یہ
واقعہ روح المعانی اور دوسری تفسیروں میں موجود ہے۔ تفسیر دارک
اندر مندرجہ ذیل الفاظ میں واقعہ کا تذکرہ ملتا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما
انہ دخل بوماً علیہ معاویہ
وقال لقد ضللت بنی امیہ
الفرات البانیة فخرقت فیہا
فلما اجلت نفسی خلاصاً لآلہا
حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ
ایک دن حضرت معاویہؓ ان کے پاس
تشریف لائے اور کہنے لگے گذشتہ
رات میں قرآن کی موجوں کے زد
میں پڑ کر میں غرق ہو گیا بس

وقال دماھی یا معاویہ
فقرأ الآية فقال اوبطن
نبی اللہ ان لا یعد وقال
هذا من القدر لا من
القدر (مدادک میخ)
سے باہر ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے ارشاد فرمایا اس آیت میں فقط تقدیر
تدویر سے مانع ہے قدرت سے نہیں۔

نیز اس عقیدہ سے متعلق جہاں تک احادیث کا تعلق ہے تو آثار
میں اس بات کا بڑا ذخیرہ موجود ہے کہ جس سے براہ راست عصمت
انبیاء کے عقیدے پر روشنی پڑتی ہے اور اس امر کا واضح ثبوت
فراہم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ کرام انبیاء علیہم السلام کی عصمت کا عقیدہ رکھتے
تھے اس سلسلہ کی بعض حدیثیں اپنے موقع پر نقل کی جائیں گی۔ یہاں
صرف ایک حدیث نقل کی جاتی ہے جو اس عقیدے پر پوری صراحت
سے دلالت کرتی ہے۔ مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والنسۃ
کی فصل اول میں بخاری و مسلم کے حوالے سے یہ حدیث مذکور ہے
عن النبی قال جاء قلثہ رطب
الی ازواج النبی صلی اللہ علیہ
میں کٹین صحابہ حضور اکرمؐ کی

یسئلون عن عبادۃ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فلما
اخبار و ابہا کا نہم تھا
فقال ابن نعن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قد
غفر اللہ لہ ما تقدم
من ذنبہ وما تاخر
(مشکوٰۃ ص ۲ ج ۱)

ازواج مطہرات کی خدمت میں حاضر
ہوئے وہ حضورؐ کی عبادت کے متعلق کچھ
دریافت کرنا چاہتے تھے جب انہیں
اس کے متعلق بتایا گیا تو انہوں نے
اپنے خیال کا حکم سمجھا اور کہنے لگے
ہم لوگوں کو حضورؐ سے کی نسبت ہے
اللہ نے انہیں اگلے پچھلے گناہوں کی
معافی کا پروانہ عطا فرمایا ہے لہذا
ہمارا ان سے کیا جوڑ

حدیث کے آخری ٹکڑوں میں دو بات کی اچھی طرح وضاحت ملتی
ہے پہلی بات تو یہ کہ اس جملے سے یہ چیز ضرور سمجھی جاتی ہے کہ صحابہ کرامؓ بالاجماع
حضورؐ کی عصمت کا عقیدہ رکھتے تھے یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ
ہمارا ان سے کیا جوڑ ہے یعنی چہ نسبت خاک را با عالم پاک چنانچہ صحابہ
کرام کے اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے ملا علی قاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔
فقال ابن نعن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ای بینا و بینہ
بوت بعید فانا علی حداد
صحابہ کرامؓ نے کہا ہمارا حضورؐ سے
کیا جوڑ ہے یعنی ہمارے اور ان کے
درمیان بہت بڑا فرق ہے کیونکہ

التقریب دسواء العاقبہ
 دھوم معصوم مامون الخاتمہ
 (مرقات ص ۱۸۱)
 کیونکہ ہم سب کو انجام بد اور تصور کا
 خطرہ ہے اور آپ مہموم اور
 مامون الخاتمہ ہیں۔

آگے چل کر مزید اسی سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

وقال بعض المحققين واجماع
 الصحابة على ان النبي صلى الله
 عليه وسلم في اقواله وافعاله
 دسائر احوال حتى في كل حاله
 من غير رجعت ولا تغافل بغير
 علمهم اذ علمهم بصدور ذلالت
 منه دليل قاطع على اجماعهم
 على عصمته وتنزهه على ان
 يجري على ظاهره
 وباطنه شيء لا يمت
 فيه ممالح يقد
 دسين على اختصاصه
 به۔
 بعض محققین کا کہنا ہے کہ تمام صحابہ
 کرام بلا کسی پس و پیش کے ہر حالت کے
 اندر آنحضرت کے تمام احوال اعمال
 واقوال اور جملہ معاملات میں آپ
 کی پیروی کرنے پر اجماع کر لینا
 بلکہ ان اقوال و اعمال کے صادر ہونے
 کا یقین یا گمان غالب حاصل ہو جانے
 کی وجہ سے واجب الاتباع
 ہونے پر صحابہ کا اجماع کر لینا
 اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ
 آنحضرت کی عصمت کے قائل تھے
 اور آپ کی ذات کے لئے مخصوص
 ہونے کی دلیل نہ پانے کی صورت میں

(مرقات ص ۱۸۱)
 کوئی ایسی چیز لائق پیروی نہ ہو اس
 آپ کے ظاہر و باطن کو پاگیاں تھے

اس حدیث کی تشریح کو پڑھ لینے کے بعد ناظرین کے لئے اس
 حقیقت کو تسلیم کرنے میں کوئی تردد نہ ہونا چاہیے کہ صحابہ کرام بلا کسی اختلاف
 کے عصمت انبیاء اکرام کا عقیدہ رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی امر کے
 متعلق جب انھیں یہ یقین ہو جاتا تھا یا اس بات کا گمان غالب ہی ہو جاتا کہ
 یہ چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو کسی تاویل اور کسی غور و
 فکر کے بغیر اپنے لئے نمونہ تصور کرتے تھے کیونکہ جملہ اعمال و افعال میں آنحضرت
 کی زندگی کو اللہ تعالیٰ نے واجب الاتباع قرار دیا ہے چنانچہ فرمایا گیا۔
 لکم فی رسول اللہ
 اسوۃ حسنہ
 کامیاب نمونہ موجود ہے۔

صحابہ کرام اس آیت کے حقیقی مفہوم کو اچھی طرح سمجھتے تھے اس لئے وہ
 آنحضرت کی عصمت ماننے پر مجبور تھے کیونکہ اگر آپ کو معصوم نہ مانا جائے
 اور گناہ کا وقوع آپ سے بھی جائز مان لیا جائے تو پھر لازم آئیگا کہ یا
 تو آپ کی اس گناہ میں بھی پیروی کی جائے اور یا پھر آپ کی ساری
 زندگی کو ہر موقع پر نمونہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔ حالانکہ
 یہ دونوں باتیں بدامنه غلط ہیں۔

حدیث مذکور کے آخری جملے سے دوسری بات یہ بھی بالکل صاف طریقے سے معلوم ہوتی ہے کہ صحابہ کرام قرآن شریف کی اس آیت کو عصمت کے خلاف نہ سمجھتے تھے یعنی اللہ کا یہ ارشاد: لیفسدۃ لک ما تقدم من ذنبک وما تأخر لہ

صحابہ کرام کے نزدیک عقیدہ عصمت کے خلاف ہرگز نہ تھا بلکہ ان کے خیال میں اسی آیت سے عقیدہ عصمت کا ثبوت نکلتا ہے یہی وجہ ہے کہ حدیث مذکور کے آخری جملے میں انھوں نے آنحضرتؐ کی بے گناہی پر اسی آیت سے استدلال کیا ہے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آیت مذکور کے اندر اگلے گناہوں کے بخشنے کا ذکر ہے جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گناہوں کا وقوع ان سے ہو چکا ہے۔ اس لئے کہ اگر گناہ واقع ہی نہ ہوتا تو مغفرت کس چیز کی کی جاتی۔ یہ استدلال بالکل غلط ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کا جو معنی و مفہوم صحابہ کرام سے منقول ہے اس کو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق حاصل ہے لہذا خداوند متعالیٰ کی مراد بھی وہی ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ وحی اگر صحابہؓ سے غلط فہمی ہوئی ہوتی تو اس کا ازالہ کر دیا جاتا باقی رہی یہ بات کہ گناہ لے اس آیت سے عصمت کے خلاف احمد امین مصری نے استدلال کیا ہے جو اب تفصیل مذکور سے ظاہر ہے۔

کا وقوع اگر ہوتا ہی نہیں تو مغفرت کس چیز کی ہوتی اور لفظ گناہ کا اطلاق کس حقیقت پر کیا گیا تھا تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اکابر مفسرین نے آیت کے تحت مختلف جوابات تحریر فرمائے ہیں جس کے بعد نام شہادت کا عدم ہو کر رہ جاتے ہیں اس جگہ ان میں سے صرف دو جواب نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ ملا علی قاریؒ نے حدیث کے آخری جملے کی تشریح کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

ثم الذنب ما لم تتبعه ذنوب
ادد نبویۃ ما خوذ من الذنب
ولما کان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم معائباً بطریق الاولی
تاکیداً للعصمة اطلق علیہ
اسم الذنب او لیکون
من باب حسنات الاموار
سیئات المقربین۔ قال
ابن حجر ای ستر بدینہ
وبدینہ بعصمة منه فلم
یسکن صدورہ منه

گناہ اس کو کہتے ہیں کہ جس پر آخرت
یاد نیا میں کوئی مواخذہ مرتب ہو یہ
لفظ ذنب سے ماخوذ ہے چونکہ آنحضرتؐ
صلی اللہ علیہ وسلم سے خلافت اولیٰ عمل کے
صادر ہونے پر عصمت میں قوت
پیدا کرنے کے لئے مواخذہ ہوتا
تھا اس لئے اس پر گناہ کا لفظ اطلاق
کیا گیا یا اس لئے کہ اچھے لوگوں کی
نیکیاں بھی مقربین کے لئے قصور
کا درجہ رکھتی ہیں دشمنوں سے کہ
مقربان را بیش بود جبرائی

و لو صغیر ؕ قبل
النبوۃ علی الامم
هذا معنی المغفرة
فی حق الانبیاء
و معناها فی غیر
ہم ستر بینہم
و بین عقوبت
ذلو بہم۔

(مرقات
صفحہ ۱ ج ۱)

ابن حجر کہتے ہیں کہ گناہ معاف کرنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گناہ واقع ہونے کے بعد معاف کیا گیا بلکہ مطلب یہ ہے کہ گناہ اور پیغمبر کے درمیان خدانے ایک پردہ حائل کر دیا۔ اس لئے اس کے کسی گناہ کا واقع ہونا توئی صحیح کے مطابق ممکن ہی نہیں ہے اگرچہ قبل نبوت ہو اور صغیرہ ہی کیوں نہ ہو انبیاء کے حق میں مغفرت کا یہی معنی ہوتا ہے ان کے علاوہ دوسروں کے حق میں مغفرت کا معنی یہ ہے کہ ان کے درمیان اور ان کے گناہوں کے سزا کے درمیان ایک پردہ حائل کر دیا جائے۔

ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ بات اصولی طور پر سمجھ میں آگئی ہوگی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے جہاں جہاں بھی مغفرت کرنے کا تذکرہ ملتا ہے وہاں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ ان کی ذوات مقدسہ اور گناہوں کے درمیان رکاوٹ قائم کر دی گئی ہے تاکہ کسی گناہ کا

صدر نہ ہو سکے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ ان سے گناہوں کا صدور ہو چکا ہے مگر ان کی سزائیں معاف کر دی گئی ہیں نیز ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ چیز بھی معلوم ہوگئی کہ قرآن وحدیث میں انبیاء کرام کے کسی عمل کو اگر گناہ سے تعبیر کیا گیا ہے تو وہ گناہ کے حقیقی معنی میں نہیں ہے جس پر دنیا و آخرت میں کسی سزا کا مرتب ہونا لازم آئے بلکہ کسی خلافِ اولیٰ اور ایسے امر پر لفظ گناہ کا اطلاق کیا گیا ہے جو ان کے حق میں شایانِ شان نہ تھا یعنی وہ امر جو گناہ کہا گیا ہے درحقیقت اجتہاد اور رائے کی غلطی ہے جس پر نہ تو کسی سزا کا مرتب ہوتا ہے اور نہ ہی وہ چیز حقیقتاً گناہ ہوتی ہے کہ اس کو عصمت کے منافی سمجھا جائے بلکہ گناہ کے بجائے ان کو اس فعل پر ایک جہل ملتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنی وسعت خدا کی مرضی تلاش کرنے میں تخرج کی ہے اور امکان کو شش سے باز نہیں آئے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس قسم کی کسی لغزش کے سبب نہ تو ان کے اندر فسق کا وجود ماننا صحیح ہے اور نہ انہیں ان کی عصمت اور عدالت و تقابست میں کوئی فرق پیدا ہوتا ہے پناہ پناہ اہلسنت و اجماعت کے کابر نے مندرجہ ذیل اصول میں اسی بات کی وضاحت کی ہے۔ علامہ آکوسمی تحریر فرماتے ہیں۔

فلا تالحد الہ لا تنافی پس عصمت و عدالت کے منافی
الغلط فی الاجتہاد اذ لا اجتہاد کی غلطی نہیں ہو سکتی کیونکہ اجتہاد

فسق فیہ کیف و المجتہد غلطی کسی گناہ کا نام نہیں ہے اور
المحظی ما جور۔ اسے گناہ کیونکہ کہا جاسکتا ہے
(روح المعانی صفحہ ۳۲) جب کہ اس غلطی کا مرتکب ہونے والا
اجر و ثواب کا مستحق ٹھہرتا ہے۔

یہ تفصیل اس جواب کا حاصل ہے جو ملا علی قاریؒ کے حوالے سے اوپر
نقل کیا گیا لیکن اسی شبہ سے متعلق ایک دوسرا جواب یہ بھی ہے جس کا تذکرہ
شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے۔

و در توجیہ غفران ذنوب آنحضرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہوں
صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید برائے کی مغفرت جس پر قرآن ناطق ہے
ناطق است اقوال است بہترین اس کی توجیہ میں بہت سے اقوال ہیں
اقوال آنست کہ ایں کلمہ تشریف است ان سب میں بہتر قول یہ ہے کہ مغفرت
مرآنحضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ انزال کا جملہ ہے جو خاص آنحضرت
بر آنکہ ذنب وجود داشتہ باشد صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند تعالیٰ کی
چنان کہ صاحب مرندہ خود را طرف سے مغفرت شرف عطا کیا گیا ہے
نگوید کہ گناہان ترا بخشیدم۔ تو اس کے بغیر کہ آپ کے لئے کسی گناہ
فارغ قبائل باش و پیچ اندیشہ کا وجود مانا جائے جسے کافر یا اپنے
مکن اگر چہ اس بندہ گناہ خلا سے کہتا ہے تم کو نہ ذکر و اور پاک

نہ داشتہ باشد۔ مطلق رہو تمہارے گناہ ہم نے معاف
راشمۃ اللغات صفحہ ۱۳۱۳) کر دیئے اگرچہ اس وقت تک (مکمل غلطی)

سے کوئی گناہ بھی وقوع میں نہیں آیا۔
یعنی جس طرح بڑے لوگ اپنے چھوٹوں کی عزت افزائی اور
طیب خاطر کے لئے اپنے تعلق و محبت کا اظہار کرتے ہوئے کہتے
ہیں جاؤ تمہارے سب قصور معاف کر دئے حالانکہ اس بیچارے
سے کوئی قصور بھی نہیں ہوا ہوتا لیکن پھر بھی یہ جملہ محاورے میں درست
سمجھا جاتا ہے اور جس کے حق میں استہمال کیا گیا ہے وہ اس جملے کو اپنے
لئے باعث شرف تصور کرتا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اس قسم کے جملوں
سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ شرف عطا فرمایا ہے اور آپ سے اپنے
غایت تعلق و محبت کا اظہار فرمایا ہے۔

احمد امین مصری کا استدلال غلط ہے | گذر چکا ہے کہ احمد امین
مصری صاحب شخصیت

انبیاء کے عقیدے کو دور صحابہ کے بعد کی ایجاد قرار دیا ہے اور اس
عقیدے کو صریح قرآن کے خلاف بتایا ہے لیکن جہاں تک اپنے اس
دعوے کے حق میں ثبوت فراہم کرنے کا تعلق ہے تو احمد امین صاحب نے اس پر
نہ کسی قابل اعتماد شخص کی کوئی تائید نقل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتابوں

کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انہیں کوئی ایسی چیز دستیاب ہوئی ہے
جسکو وہ اپنے دعویٰ کے لئے بطور دلیل پیش کر سکتے۔ بڑی کد و کاوش کے
بعد امام غزالیؒ کی ایک عبارت کو مفید مطلب سمجھتے ہوئے انہوں نے بے
جگہ استعمال کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے چنانچہ بڑے
فخر کے ساتھ لکھتے ہیں۔

ويعجبني في ذلك قول الغزالي
في التوبة وليس في الوجود
أدعى إلا وشهوته سابقة
وعز يزته التي هي علة
الشیطان متقدمة على عزته
التي هي علة الملكة مكان
الرجوع إليه على
مساعدة الشهوات
ضروريًا في حق كل
إنسان نبيًا كان
أو غيبًا فلا تظن
أن هذه الضرورة

امام غزالیؒ کا قول جو توبہ کے متعلق
انہوں نے لکھا ہے وہ مجھے سید
پسند آیا وہ یہ کہ وجود میں کوئی
آدمی نہیں مگر یہ کہ شہوت اس کے
اند عقل کی آمد سے پہلے ہی پائی
گئی ہے اور وہ فطری مادے جو شیطان
و سائل ہیں انسان کی ان قوتوں پر
جو فرشتگانہ ہیں مقدم ہوتے ہیں لہذا
جو شہوانی تقاضے کی موافقت کا
جذبہ انسان میں پہلے سے موجود
اس سے رجوع کرنا ہر شخص کے
لئے ضروری ہوگا چاہے نبی ہو یا

اختصت بآدم عليه السلام
السلام۔

۔ ۔ ۔ ۔ ۔

ولهذا قال عليه السلام

انه ليغان على قلبي حتى

استغفر الله في اليوم د

الليل سبعين مرة۔

(معنى الاسلام صفحہ ۲۳)

کتاب کے حاشیہ میں احمد امین صاحب "اختصت بآدم عليه السلام" کے

متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

يشير الى قوله تعالى

وحصى آدم رجه فغوى

ثم اجتبا له ربه

فتاب عليه دهن

وحاشية فتح الاسلام

صفحہ ۲۳، ۲۴

یعنی امام غزالیؒ کا ارشاد اللہ تعالیٰ

کے اس ارشاد کی طرف ہے آدمؑ نے

اپنے رب کی نافرمانی کی اور بھٹک

گئے پھر خدا نے ان کا انتخاب کیا

اور ان کی توبہ قبول کی اور

رہنمائی فرمائی۔

اس جگہ بھی احمد امین مصری صاحب اپنی کج رجحان اور غلط فہمی

کی وجہ سے یا تو خود قریب کا شکار ہوئے ہیں یا پھر انھوں نے قصداً دوسروں کو قریب دینا چاہا ہے اس لئے کہ آیت مذکورہ بالا کی طرف امام غزالیؒ کا اشارہ ہرگز نہیں ہے جیسا کہ احمد امین صاحب ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں بلکہ امام غزالیؒ کا اشارہ درج ذیل مشہور آیت کی طرف ہے جس میں آدم علیہ السلام کے اعتراف اور توبہ و رجوع کی صراحت بھی پائی جاتی ہے اس کے برخلاف یہ باتیں گزشتہ آیت میں موجود نہیں ہیں بلکہ اس آیت میں تو صرف واقعہ کا بیان اور حکایت کی نقل کا تذکرہ ہے وہ آیت مشہور یہ ہے۔

وَبَنَّا ظُلُمًا فَنسَاهَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا

لیکن اس آیت میں چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کے توبہ کرنے اور مغفرت کی درخواست کرنے کا ذکر ہے احمد امین صاحب کو حضرت آدم کی طرف عصیان و غواہیت کی نسبت اس کے اندر نہیں مل سکتی تھی جس سے وہ اپنا عقیدہ ثابت کر سکتے اس لئے انھوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ امام غزالیؒ کا اشارہ اس آیت کی طرف موڑ دیا جو بظاہر

ان کے خیال میں آدم علیہ السلام کی طرف غواہیت و عصیان کے نسبت کی وجہ سے عصمت انبیاء کے خلاف معلوم ہو رہی تھی باہیں ہر اصولاً امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مقصود بھی وہ نہیں ہے جو احمد امین مصریؒ ناظرین کے ذہن میں اتارنا چاہتے ہیں جیسا کہ امام غزالیؒ کی اس عبارت کے متعلق آئندہ صفحات میں تفصیلی نقد و تبصرہ سے واضح ہو جائیگا ان باتوں کے علاوہ ایک بنیادی بات سوچنے کی یہ بھی ہے کہ امام غزالیؒ کا یہ بیان کہ خواہشات نفس کے تقاضے اور شیطان قوتوں کا تسلط ہر انسان کے اندر خیر و صلاح کی آمد سے پہلے ہی پایا جاتا ہے۔ بالخصوص انبیاء کرم کے سلسلہ میں ان کی یہ تحقیق اور اس پر حدیث ”انہ لایغان علی قلبی“ سے استدلال کرنا کسی طرح درست نہیں ہے جیسا کہ اس مسئلہ کی تحقیق ناظرین کے سامنے آئندہ پیش کی جانیوالی ہے اس وقت امام غزالیؒ کے اس نظریے کی کمزوری واضح کر دی جائیگی مختصر اس حدیث کے متعلق اتنی بات یہاں بھی سمجھ لینی چاہیے کہ نہ تو اس حدیث میں خیر و صلاح کی آمد پہلے قوت شد کے موجود ہونے کا کوئی تذکرہ ہے اور نہ ہی عقیدہ و عمل کی کسی خرابی کا ذکر ہے اس لئے اس حدیث کے ذریعہ تو امام غزالیؒ کا نظریہ ثابت ہوتا

ہے اور نہ احمد امین مصری صاحب کا عصمتِ انبیاء کے خلاف استدلال کرنا ہی درست ہوتا ہے کیونکہ حدیث کا صاف اور واضح مطلب صرف یہ ہے کہ انسانی قلب کی کیفیت ہمیشہ یکساں نہیں رہتی بلکہ مختلف حالات اور اوقات میں قبض و بسط، غفلت و بیداری اور انشراح و انقباض کی مختلف کیفیات اس پر طاری ہوتی رہتی ہیں اس طرح قلب پر مختلف کیفیتوں کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہتا ہے پس بسط و انشراح کی کیفیتوں کا زائل ہو جانا اور اس کی جگہ قبض و غفلت کی کیفیتوں کا آ جانا گویا پہلی کیفیت کے درمیان دوسری کیفیت غفلت نہ ہو جائی ہے یہ چیز تمام انسانوں میں ایک فطری امر ہے جس سے کوئی فرد بشر بچ نہیں سکتا۔ بنا بریں پہلی کیفیت کے حصولِ اعادہ کے لئے اور دوسری کیفیت سے پیدا شدہ ابر غفلت کو زائل کرنے کی غرض سے توبہ استغفار کے نام ایک دوسری چیز ہے اور اس سے قوتِ شر کے مقدم ہونے یا کسی نبی کے غیر معصوم ہونے پر استدلال کرنا بالکل دوسری بات ہے۔ دونوں باتوں کے اندر بہت واضح اور عظیم فرق ہے جسکو محسوس نہ کرنا سراسر زیادتی اور کج فہمی ہے۔ بہر حال احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کرام کی عصمت کے سلسلہ میں جو خیالی ظاہر کیا تھا اسی سے متاثر ہو کر مہندوپاک کے مشہور مصنف ابوالاعلیٰ مودودی

صاحب نے بھی عصمتِ انبیاء کے متعلق اسی انداز کے خیالات کا اظہار فرمایا ہے۔

عصمتِ انبیاء اور سید لوالیٰ مودودی | جو لوگ مودودی صاحب کے

اندازِ فکر اور طریق مطالعہ سے واقف ہیں انہیں اس بات کے باور کرنے میں کوئی تاثر نہ ہو گا کہ احمد امین مصری صاحب سے ہی انھوں نے اس مسئلہ میں اثر قبول کیا ہے اور بلاشبہ مودودی صاحب نے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں احمد امین مصری صاحب کے اندازِ فکر سے کام لیا ہے بلکہ کوئی عجب نہیں کہ مودودی صاحب نے احمد امین مصری کی کتاب مذکور سے براہِ راست اس نظریہ میں استفادہ کیا ہو بہر صورت معاملہ جو بھی ہو مودودی صاحب بھی عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں اسی راہ پر چلے ہیں جس کی رہنمائی ان سے قبل احمد امین مصری صاحب کو چکے ہیں چنانچہ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے۔

۲۔ ورنہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منع ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔
۳۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو نذرشہ سرزد ہونے دی ہے۔

۴۔ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں خدا نہیں ہیں (تفہیمات ص ۴۳)

چونکہ مذکورہ عبارت انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ میں مودودی صاحب کے بنیادی نظریے کی وضاحت کرتی ہے اس لئے بڑی احتیاط اور دیانت داری کے ساتھ یہ عبارت حرف بحرف ان کی کتاب تفہیمات جلد دوم ص ۴۴ سے نقل کی گئی ہے۔

عبارت کے تمام جہلوں پر نبرات قائم کرنے کی غرض سے اس کو چار حصوں میں تقسیم کر لیا گیا ہے تاکہ ہر جہلے پر الگ الگ تبصرہ کیا جاسکے اور ناظرین کے لئے سہولت فہم کا ذریعہ بن جائے۔ مودودی صاحب کی اس عبارت سے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں ان کا بنیادی نظریہ واضح ہو جاتا ہے اس پر جب بحث و تنقید کی جاتی ہے تو ان کے بعض

ہوا خواہوں اور معتقدین کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ مودودی صاحب کی یہ عبارت اپنے مفہوم میں مجمل اور ناقص ہے اور اس بات کے باور کرانے کی کوشش کی جاتی ہے کہ مودودی صاحب نے اس عبارت میں جو بات کہنا چاہا ہے وہ پوری طرح صاف نہیں ہو پائی ہے اس لئے ان کی اس عبارت کا مقصود انھیں کی درج ذیل تشریح کو سامنے رکھ کر متعین کرنا چاہئے۔ بنا بریں ضروری ہو جاتا ہے کہ ہم کسی گفتگو کو شروع کرنے سے پہلے مودودی صاحب کی تشریحی عبارت کو بھی نقل کر دیں۔ وہ تشریحی عبارت سوال و جواب کی شکل میں جس طرح ان کی اصل کتاب میں ہے بلغظہ نقل کی جاتی ہے۔

سوال :- یہ امر مسلم ہے کہ نبی معصوم ہوتے ہیں مگر آدم علیہ السلام متعلق قرآن کے الفاظ صریحاً ثابت کر رہے ہیں کہ آپ نے گناہ کیا اور حکمِ عدلی کی جیسے ولا تقربوا ہذہ الشجرۃ فتکونامن الظالمین کی آیت ظاہر کر رہی ہے۔ اس سلسلہ میں اپنی تحقیق کے نتائج سے مستفید فرمائیں۔

جواب :- نبی کے معصوم ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ فرشتوں کی طرح اس سے کبھی خطا کا امکان سلب کر لیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ نبی اولیٰ التوۃۃ نافرمانی نہیں کرتا اور اگر اس سے غلطی سرزد ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیتا۔ پھر یہ بات

بھی لائق غور ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے جو نافرمانی سرزد ہوئی تھی وہ نبوت کے منصب پر سرفراز ہونے سے پہلے کی ہے اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوئی جو نبی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے۔ نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر طاعت کی تو انھوں نے پھر سے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعل تھا اِذَا مَا مَنِ الصَّالِحِينَ وَالْغَدَاوَةُ بِغِيٍّ يَفْعَلُ مَجْهُدًا مِنْهُ اس وقت سرزد ہوا جب راہ ہدایت مجھ پر کھلی نہیں تھی۔ مختصر یہ بات اصول طور پر سمجھ لیجئے کہ نبی کی مصومیت فرشتے کی سی مصومیت نہیں ہے کہ اسے خطا اور غلطی اور گناہ کی قدر ہی حاصل نہ ہو بلکہ وہ اس معنی میں ہے کہ نبوت کے ذمہ دارانہ منصب پر سرفراز کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ بطور خاص اس کی حفاظت و نگہبانی کرتا ہے اور اسے غلطیوں سے بچاتا ہے اور اگر کوئی چھوٹی موٹی لغزش اس سے سرزد ہو جاتی ہے تو وحی کے ذریعہ سے فوراً اس کی اصلاح کر دیتا ہے تاکہ اس کی غلطی ایک پوری امت کی گمراہی کی وجہ نہ بن جائے درجہ ان القرآن رجب ثوال سنہ ۱۲۹۲ جولائی اکتوبر ۱۲۹۲ء اور رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۵ طبع اول اگست ۱۹۲۰ء

مودودی صاحب کے عقائد و انکارین عبارتوں کے ذریعہ سامنے آجائے

کے بعد ضروری ہو جاتا ہے کہ ان کے خیال کی کمزوریوں کی نشاندہی کر دی جائے اور یہ واضح کر دیا جائے کہ ان کا نظریہ اہلسنت والجماعت کے متفقہ عقیدہ سے کس قدر مختلف ہے اور اس کے دور رس نتائج اور نقصان وہ پہلو کیا کیا ہیں لیکن ان باتوں کا بھجنا جب ہی ممکن ہے کہ پہلے اصل مسئلے کی تمام تفصیلات معلوم ہو جائیں اور اس عقیدے سے متعلق اہل سنت والجماعت کا جو موقف ہے اس کو روشنی میں لایا جائے تاکہ آسانی کے ساتھ ناظرین اس اختلاف کی نوعیت کو سمجھ سکیں۔ بنا بریں سب سے پہلے عصمت کا معنی و مفہوم اور اہلسنت کے نزدیک جو اس لفظ کی تعریف و حقیقت ہے اس کو تحریر کر دینا ضروری ہے چنانچہ حوالوں کے ساتھ عصمت کی تعریف پیش خدمت ہے۔

علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت ہیں
عصمت کا مطلب کیا ہے | اور علامہ عبد العلی سحر العلوم اس کی شرح فرائح الرحموت میں قلم طراز ہیں۔

وہی عدم قدرة العصية عند	یعصمت بعض لوگوں کے خیال میں معصیت پر
النفوس ونبوة بعض المرءافض	قدرت نہ ہونے کے مراد ہے بعض افسوس
الى الشيخ ابن الحسن شعری	نے اس خیال کو ابو الحسن شعری کی طرف منسوب
قدس سورة ادهی خلق مانع	کر دیا ہے رحمان کہ نہ کا یہ مسلک نہیں ہے کیجئے
عن ارتكاب العصية غير ملج	شرح موافق، یا یہ عصمت ایسی فطری صفت

حتى لا يكون المعصوم مضطراً في
تروك العصية وفي فعل الواجب
وهو المختار عند
الجبور -
(فوائد الرجوع ص ۲۴)
ہے جو معصیت کے ارتکاب سے روکنے
سے بے گناہی اختیار نہیں بنا دیتی کہ معصوم
گناہ سے پرہیز کرنے یا کسی واجب العمل
کام کے کرنے پر مجبور اور بے بس سمجھا
جائے جبور راہبنت اشاعرہ و ماتریدیہ
کامسک مختار ہی ہے ۔

عصمت کے مفہوم کے سلسلہ میں دو نقطہ باریے نظر ہیں۔ پہلا نقطہ
نگاہ شیوارہ بعض معتزلہ کا ہے وہ یہ کہ کسی کے معصوم ہونے کا مطلب یہ ہے
کہ کسی قسم کے گناہ کرنے کی اس میں قدرت ہی نہیں ہے گویا سلب امکان اور
بے قدرتی ہی کا دوسرا نام عصمت ہے۔ اس کے برخلاف اہل سنت و الجماعت
کا نقطہ نظر یہ ہے کہ بے قدرتی اور سلب امکان کا نام عصمت نہیں ہے بلکہ
جملہ معاصی کے ارتکاب کی صلاحیت اور اس پر مکمل قدرت و اختیار ہونے
کے باوجود معصوم کبھی بھی کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کرتا ہے گویا معصومیت
بے اختیاری کا نام نہیں ہے بلکہ اختیار و قدرت کے باوجود بے گناہی کا
نام معصومیت ہے اور یہ پیدائشی خصلت جو گناہ سے باز رکھتی ہے اسی
کو عصمت کہتے ہیں۔ حاشیہ نبراس میں ہے۔

العصمة ان لا يجعل الله في
عصمت یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ بندے کو

العبد الذنب مع بقاء قدرته و
اختیاره (حاشیہ نبراس ص ۲۲)
ارتکاب پر قدرت و اختیار باقی ہو۔
علم عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں علامہ علی قاریؒ نے تصدیق
فرماتے ہیں۔

اختلف الناس في كيفية العصمة
فقال بعضهم هي محض فضل الله
تقاً بحيث لا اختيار للعبد
فيه وذا الله ما يخلقهم
على الطبع بخلاف غيرهم
بحيث لا يميلون الى العصية
ولا ينفردون عن الطاعة
كطبيع الملائكة واما
بصوف هتمهم عن الأسباب
وجذبهم الى الطاعات
جبراً من الله تعالى بوجوب
ان ادرك في هياتهم
ما في طبا كح البشر
لوگ عصمت کی کیفیت میں مختلف النہاں
ہیں بعض کہتے ہیں کہ محض عطیہ خداوندی
ہے جس میں بندے کے اختیار کی کوئی
گنجائش نہیں ہے پھر یہ لوگ عصمت
کی تعبیر میں دو گروہ ہو گئے اور یہ اس
طرح حاصل ہوتا ہے کہ معصوموں کی
تخلیق ہی ایسے مزاج پر مانی جائے جو
ان کے علاوہ دوسروں سے بالکل جدا
ہو کہ عصمت کی طرف توجہ کرنا اور طاعت
سے بے توجہی برتنا ان کے بس ہی میں
رہے جیسے کہ فرشتوں کا مزاج ہے
اور یا پھر یہ کہا جائے کہ جو باتیں دوسری
انسانی طبیعتوں میں پائی جاتی ہیں وہ تو

وقال بعضهم العصمة
فضل الله و لطفه و
لكن على وجه يبتلى
اخذوا هم بعد العصمة
في الاستداه على الطاعة
والاستناخ عن العصمة
والسبه مالاً شنيع
ابو منصور الماتريدي
حيث قال العصمة
لا تزيل المحنة
اي الاستداه و
الاستناخ يعني لا
تجبرك على فعل الخير
و يذرك عن الشر
مع بقاء الاختيار
تخفيفاً للابتلاء و الاختيار
و شئنا ان نذكر بعضاً من

ان مصوموں میں بھی موجود ہیں مگر اس
کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کا مزاج
خیر کی طرف مائل کر کے سیئات سے
زبردستی روک رکھا ہے کہ اب وہ بے
اختیار ہو گئے ہیں اور بعض لوگوں کا خیال
ہے کہ عصمت خداوند تعالیٰ کا فضل و عظیم
و ضرور ہے لیکن اس کی صورت
کو خیر پر اقدام کرنے اور مصیبت
رہنے کا ان کے اندر رافت ہے۔
اسی نظریہ کی طرف شیخ ابو منصور ماتریدی
کا رجحان ہے کیونکہ ان کا کہنا ہے کہ عصمت
تکلیف یعنی امتحان و آزمائش کا امکان
ختم نہیں کر دیتی ہے۔ مطلب یہ ہے
کہ مصوم کو نیک کام کرنے پر عصمت مجبور
نہیں کرتی لیکن برائی سے روکنے
ہے اگرچہ اس کتاب کی قدرت باقی رہتی
ہے تاکہ امتحان و آزمائش کا تحقق ہو سکے

شرح فقہ اکبر کے اس طویل اقتباس کا حاصل یہ ہے کہ عصمت کی
حقیقت سے متعلق بنیادی طور پر دو قسم کے خیال ہیں۔ اول یہ ہے کہ عصمت
اگرچہ باعطاء الہی حاصل ہوئی ہو لیکن اس کے حاصل
ہو جانے کے بعد بندہ میں گناہ کرنے کی قدرت باقی نہیں رہتی۔ گویا عصمت
مصوم کے سلب القدرت با قدرت سے محروم ہو جانے کا نام ہے پھر اس
سلب امکان اور بے اختیاری کے جو لوگ قائل ہیں ان کے دو گروہ ہیں۔
کچھ لوگ تو اس بات کے قائل ہیں کہ مصوم کی ذات فطری طور پر ان صلاحیتوں
سے محروم ہی کر دی جاتی ہے جس سے گناہ کا امکان پیدا ہو یعنی ان میں عام
انسانی طبیعتوں کی طرح گناہ کرنے کا مادہ ہی نہیں رکھا جاتا بلکہ وہ فرشتوں
کی طرح گناہ کے ارتکاب کی قدرت ہی سے محروم ہیں لہذا ان میں اس کا ارتکاب
کی قدرت باقی رہتی ہے اور نہ اختیار حاصل ہوتا ہے اور کچھ لوگ ان میں سے
ہیں بات کے قائل ہیں کہ مصوم گناہ کی فطری صلاحیتوں سے محروم تو نہیں کیا
جاتا۔ اس کے اندر بھی انسانی طبیعتوں کے تقاضے موجود ہوتے ہیں مگر اس
کے باوجود نیکیوں پر اس کو زبردستی لگا دیا جاتا ہے اور گناہوں سے بالکل
روک دیل گیا ہے۔ خود اپنے ارادہ اور اختیار سے وہ نہ تو نیکیوں پر قائم ہے
اور نہ ہی گناہوں سے پرہیز کرتا ہے بلکہ وہ بے بس اور مجبور ہے نہ کہ کسی کے
اور گناہ سے دور رہے اس کے برخلاف شیخ ابو منصور ماتریدی دو گروہ

اہل سنت والجماعت کا نقطہ نظر عصمت کے سلسلے میں یہ ہے کہ عصمت ایک ایسی
کمال اور محض عطیہ ربانی تو ضرور ہے جو معصوم کو گناہوں سے باز رکھتا ہے
مگر وہ نیکیوں پر اتنا دم کرنے یا گناہ سے پرہیز کرنے میں بے اختیار و مجبور
نہیں ہے بلکہ وہ اپنے ہی اختیار اور قدرت سے بالارادہ نیکی کرتا ہے اور
اسی طرح بالارادہ اپنے اختیار سے گناہوں سے گریز کرتا ہے۔ اس عصمت کی
وجہ سے وہ نہ مجبور ہے نہ بے اختیار۔ ایسے ہی وہ عصمت کے حاصل ہونے کی
وجہ سے عام انسانی طبیعتوں کے جذبات و فطری تقاضوں یا گناہ کنجی مسالحتیوں
سے محروم نہیں ہے بلکہ یہ سب کچھ اس کے اندر موجود ہیں لیکن اس کے باوجود وہ
بے اختیار مجبور گناہوں سے پرہیز کرتا ہے اور نیکیوں کی طرف ہر وقت توجہ
رہتا ہے۔ اہل سنت کی دلیل یہ ہے کہ معصوم احکام شریعہ کا پابند اور مکلف
ہوتا ہے اس میں تو کسی کو اختلاف نہیں لہذا جب معصوم پر شرعی تکلیف کا
نفاذ ہے تو اس کے بے اختیار اور مجبور ہونے کا کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتا
احکام شریعہ یا تکلیف شرعی کا مطلب یہی ہے کہ مکلف اپنے اختیار اور اپنی
قدرت سے ہی عمل کرے گا۔ اگر کوئی نیک عمل کرتا ہے تو اپنے ارادہ سے کرے
اور اگر وہ کسی برے کام سے پرہیز کرتا ہے تو اپنے ارادہ اور قدرت سے
پرہیز کرے ورنہ بے بس اور بے اختیار آدمی سے کسی ایسے کام کا مطالبہ
کرنا جو اس کے بس سے باہر ہو اسی طرح بے سود ہوگا جیسے کسی اندھے

سے دیکھنے کا مطالبہ اور ایسے ہی جو چیزوں کے اختیار سے پہلے ہی باہر ہے
اس سے روکنا بھی بے معنی ہوگا کیونکہ وہ بے اختیاری کی وجہ سے پہلے ہی اس
عمل سے رکا ہوا تھا مثلاً اندھے کو یہ کہنا بے معنی ہوگا کہ تم مت دیکھو۔ ظاہر ہے
کہ وہ دیکھنے کے عمل سے تو اس حکم سے پہلے ہی سے رکا ہوا ہے پھر یہ حکم تحصیل حاصل
کے سوا کیا ہوگا۔ بنابرین معصوم کا مکلف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں
اختیار و قدرت ہر گناہ کی ہوتی ہے۔ عصمت کا مادہ صرف یہ ہے کہ وہ قدرت
و اختیار کے باوجود گناہ سے بالارادہ پرہیز کرتا ہے اور بالارادہ نیکیوں کی
طرف متوجہ ہوتا ہے ورنہ عصمت کا مطلب اگر سلب قدرت یا بے اختیاری
اور مجبوری لے لیا جائیگا تو پھر تکلیف شرعی کا کوئی معنی ہی نہ ہوگا۔ لہذا معصوم
کو مکلف ماننا اس کے با اختیار اور صاحب قدرت ہونے کی سب سے بڑی دلیل
ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے گذشتہ عبارت میں اس کی تصریح فرمائی ہے
اور مزید اس کی تشریح دوسری جگہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

لأنه لو كان الذنب متنعاً
لما صح تكليفه بفرد الذنب
كالأعمى لا ينهى عن النظر
المريض لا ينهى عن السكون لأنه تقيض
فقدان تكليفه معالين فتنه
اس لئے کہ اگر گناہ معصوم کی قدرت سے
باز رہے تو اس کو گناہ سے باز رہنے کا
مکلف بنانا درست ہی نہ ہوگا جیسے کہ
اندھے آدمی کو دیکھنے سے منع نہ
منان کو سکون سے پس روکا جاسکتا کیونکہ سکون

طاہل - اوریت ان کے اختیار سے ہی باہر ہے (میں)

درشرح فقہ اکبر صفت (۱) یہاں تحصیل حاصل ہے اور تکلف بنانا ایسی چیز کا درست نہیں ہے جس میں تکلف کا تصور بھی ممکن ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں کے حق میں عصمت کا عقیدہ قائم کیا گیا ہے ان کے متعلق یہ عقیدہ پہلے ہی سے اپنی جگہ متفق علیہ ہے کہ احکام شریعت کی پابندی ان کے لئے بھی ضروری ہے۔ خدا کی طرف سے جتنے اوامر و نواہی عام انسانوں کے لئے نافذ کئے گئے ہیں ان سب سے وہ کلی طور پر مستثنیٰ نہیں ہیں بلکہ تحلیف شریعتی یا بلفظ دیگر احکام الہی منجانب اللہ ان پر بھی لاگو ہیں اور یہ بات مسلم ہے کہ شریعت کے امر و نہی کا تعلق انھیں چیزوں سے ہوتا ہے جو بندے کے اختیار و قدرت سے باہر ہوں۔ ورنہ جو امور سے انسان کی قدرت سے ہی باہر ہوں ان پر بندش لگانا یا ان کا مطالبہ کرنا بالکل بھل اور بے معنی قسم کی بات ہے مثلاً ایک شخص اندھا ہے دیکھنا اس کے اختیار کی بات نہیں اسی طرح نہ دیکھنے پر بھی وہ فطرتاً مجبور ہے اب اگر اس اندھے پر یہ بندش لگائی جائے کہ تم مت دیکھو تو یہ حکم ہی بے معنی ہو گا اور بالکل لا حاصل بندش ہوگی۔ کیونکہ نہ دیکھنا تو اس کی فطری اور بے اختیار چیز تھی جو اس بندش لگانے سے پہلے بھی اس کو حاصل تھی ایسا نہیں ہے کہ تعمیل حکم کے خیال سے اس اندھے سے نہ پانے

ارادہ سے اس کو پسند کیا ہو اور نافرمانی کے خطرے نے وہ دیکھنے سے باز نہ کیا ہو اس لئے جس شخص کو تکلف مانا گیا ہے اس کے حق میں عصمت کا مطلب اس کے سوا کچھ ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ شخص جلد گناہوں کے ارتکاب پر اختیار و قدرت رکھنے کے باوجود گناہ سے ہلا رادہ پر ہیر کرتا ہے اگرچہ اس کی ذات میں تمام صلاحیتیں موجود ہیں وہ مجبور نہیں ہے مگر قدرت نے اس کی ذات میں ایک ایسی چیز رکھ دی ہے جو گناہوں سے اس کو باز رکھتی ہے اسی نغموں کو امام غزالیؒ نے تفصیل کے ساتھ اس انداز میں بیان فرمایا ہے۔

امام غزالیؒ کی اصل عبارت اور احمد امین مصری کی غلط فہمی کا ازالہ امام

علیہ الرحمۃ احیاء العلوم جلد چہارم میں اس بات پر بحث کرتے ہوئے کہ تو بہر شخص کے لئے ضروری ہے اور ہر حالت میں واجب ہے فرماتے ہیں
وتوبوا الى الله جميعاً
ایتموا الواجبات
لعلکم تفلحون
اے یا ان دلو سب خدا کی طرف توبہ کے ساتھ توجہ ہو جاؤ ممکن ہے کہ کامیابی حاصل کرو۔

بس خدا نے اس جگہ خطاب عام فرمایا ہے اور نور بصیرت بھی اسی بات کی رہنمائی کرتا ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں اس راستے سے ہٹ جانے کو

جو خدا سے دور اور شیطان سے قریب کرتا ہے مگر یہ کام عقلمند سے ہی ہو سکتا ہے اور جو ہر عقل کی تکمیل اسی صورت میں ہو گی کہ جب غضب و شہوت دور دوسرے رذائل جو انسان کے بہکانے میں شیطان کے لئے وسائل کا کام دیتے ہیں وہ سب کے سب مکمل طریقے پر موجود ہوں یہی وجہ ہے کہ کمال عقل چالیس سال کی عمر کے قریب حاصل ہوتا ہے البتہ اس کی بنیاد قرب بلوغ ہی پڑ جاتی ہے اور اس کے مبادیات ۷ سال کے بعد ہی ظاہر ہونے لگتے ہیں اور خواہشات نفس گو یا کہ شیطانی فوج کا نام ہے اور عقول گو یا کہ فرشتگانہ قوتوں کا نام ہے پس جب سمجھ و دونوں جمع ہوں گے یقیناً دونوں کے مابین جنگ چھڑ جائے گی اس لئے کہ ایک قوت دوسرے کو قدم جمانے کا موقع دینا ہرگز پسند نہ کرے گی کیونکہ دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں لہذا ان دونوں کے درمیان ایسا ہی اختلاف ہو گا جیسے رات و دن، بانور و ظلمت کے درمیان اختلاف ہے اور جس وقت ان میں سے ایک کا غلبہ ہو جائے گا وہ لامحالہ دوسرے کو اکھاڑ پھینکے گا اور چونکہ خواہشات مکمل طور پر عقل کی تکمیل سے پہلے ہی بچپن اور جوانی ہی میں وجود پذیر ہو جاتی ہے اس لئے شیطانی فوج کا قبضہ اور تسلط قلب پر ہو جاتا ہے اور قلب کو بھی ان سے الفت ہو جاتی ہے لہذا شہوانی تقاضوں کا عادت بن جانا یقینی امر ہے اس لئے وہ قلب پر غالب رہتے ہیں اور ان سے دل کا علیحدگی اختیار کرنا بڑا دشوار ہوتا ہے

پھر جب اس کے بعد آہستہ آہستہ عقل کا ظہور ہونے لگتا ہے جو کہ خدائی طاقت اور اس کی معاون ہے۔ نیز اس کے محبوبوں کو شیطانی دشمنوں کے ہاتھوں سے نجات دہانے والی ہے لہذا یہ عقل اگر قوی نہ ہو پانی اور اس میں کمال پیدا نہ ہو سکا تو دل پر شیطان کا اقتدار باقی رہ جاتا ہے اور وہ ملعون اپنا وعدہ پورا کر لیتا ہے جو اس نے کہا ہے کہ

لاحتسکت ذریعۃ الہیۃ
تقوڑے لوگوں کے سوا تمام ذریت آدم
قلیدہ کو برباد کر کے دیوں گا۔

اور اگر عقل کامل اور مضبوط ہوتی ہے تو اس کا سب سے پہلا کام شہوات کو توڑ کر غلط عادات کو زائل کر کے اور بالآخر عبادات کی طرف موڑ کر شیطانی قوتوں کا خاتمہ کر دیتا ہے اور تو بڑا ہی کا نام ہے کیونکہ تو یہ کہتے ہیں ایسے راستے سے طر کر خدا کی طرف میوہ ہونے کو جس کی شہوت رہنا ہے اور شیطان معاون ہے پس کوئی آدمی وجود پذیر نہیں ہوا ہے مگر یہ کہ شہوت اس کے اندر عقل کی آمد سے پہلے ہی موجود ہوئی اور وہ پیدائشی خصائل جو شیطانی وسائل ہیں اس شخص کی فطری فرشتگانہ قوتوں سے مقدم ہوتی ہیں لہذا جو شہوانی تقاضوں کی موافقت کا مادہ آدمی میں پہلے سے موجود ہے اس سے رجوع یعنی (توبہ) کرتا ہر انسان کے لئے ضروری ہے چاہے وہ نبی ہو یا غیبی۔ بنا بریں تمہیں نہ سمجھنا چاہیے کہ توبہ رجوع کی ضرورت صرف حضرت آدم علیہ السلام کے

لئے خاص ہے کہا گیا ہے شعور!

فلا تخب من الغندلها الغندرجا تم یہ نہ سمجھو کہ بعد ہی منہ کی کوئی محسوس چیز ہے

سحیة نفس علی غافية ہمد بکریہ تو ہر نفس کی عادت ہے لہذا ہر حسین

عورت کو منہ ہی کی طرح بدعہ تصور کرنا چاہیے۔

بلکہ یہ درجوع امرانی ہے جو نوع بشر کے حق میں مقدر کر دیا گیا ہے اس

کے برخلاف تصور ہی نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ سنت الہی میں ہی تبدیلی ہو جائے

مگر اس کی توقع بھی نہیں ہے بنا بریں جو آدمی جہالت اور کفر میں بائخ ہوا ہے

اس پر اپنی جہالت اور کفر سے توبہ کرنا ضروری ہے۔ اور جو شخص اپنے والدین

کے توبہ کے لیے ساری جہالت ایمان اصل حقیقت ایمان سے بے خبر رہ کر بائخ ہوا ہے

اس پر ایمان کی حقیقت سے بے خبری سے توبہ کرنا واجب ہے کیونکہ اس شخص

کو والدین کے اسلام سے کوئی نفع نہ ہو گا تا وقتیکہ وہ خود اسلام قبول نہ کر لے

اس لیے اگر وہ صاحب فہم ہے تو اس پر واجب ہے کہ اپنے سابق رذائل اور

شہوات کے پیچھے بغیر کسی روک ٹوک کے پڑے رہنے سے رجوع کرے اپنے

آپ کو قابو میں رکھنے اور بے قید کر دینے اور اپنے کو آزادی یا چھوڑ دینے

میں احکام الہی کے سانچے میں ڈھل کر رجوع کرے۔ یہ کام توبہ کے ابواب

میں سے بہت کمٹھن باب ہے جس سے اکثر لوگ عاجز ہیں لہذا آیت بالا

اس بات پر صریح دلالت کرتی ہے کہ توبہ ہر شخص کے لیے فرض عین ہے۔ کسی

فرد بشر کے بارے میں یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ وہ توبہ سے بے نیاز ہے

جب آدم علیہ السلام اس سے بے نیاز نہ رہ سکے تو اولاد کی فطرت میں اس چیز

کی گنجائش کہاں سے آئے گی جس کی گنجائش سرے سے باپ ہی کی فطرت میں

نہ رہی بھلا ہی توبہ کے بروقت واجب ہونے کی بات تو!

فہم ان کل بشر فلا یخلو اس میں شبہ نہیں کہ کوئی فرد بشر جسمانی

عن معصية یجو ادحہ اعضا کی ہر معصیت سے خالی نہیں ہے

اذ لم یحل عنہ الا نبیاء کیونکہ جب اس سے انبیاء و علیہم السلام ہی

کما در دخی القسرات خالی نہیں رہتے تو دوسروں کا سوال ہی کیا

د الا خیار من خطایا ہے، جیسا کہ قرآن پاک اور احادیث

الانبیاء و توبہ ہمہ میں ان کا اپنی خطاؤں سے توبہ کرنے

کا شہادہ اور رونے گڑ گڑانے کا ذکر موجود ہے

پھر اگر کوئی شخص کسی وقت جسمانی اعضا کے گناہ سے بچ بھی جائے تو

گناہوں کے تصور سے تو خالی نہیں ہو گا اور اس سے بھی کسی وقت خالی مان

لیا جائے تو خدا کے ذکر سے غافل کر دینے والے متفرق خطرات جو شیطان

دوسری وجہ سے ہوتے ہیں ان سے خالی نہ ہو گا اگر ان سے بھی خالی

مان لیا جائے تو کم از کم خدا کی ذات و صفات اور اس کے افعال کے

سلسلہ میں بے علمی یا نقصان علمی سے تو خالی نہ ہو گا اور یہ تمام چیزیں

بہر حال ایک قسم کا نقص ہی ہیں جن کیلئے کچھ اسباب و وجوہ ہیں لہذا ان کے اسباب کو اس طرح چھوڑ دینا کہ منافی جو چیز ہے اس میں مشغول ہو جائے یہ بھی ایک راستہ ہے اس کی ضد کی طرف رجوع کرنا ہوا پس کسی آدمی کے بارے میں اس نقص سے بری ہونے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں اس نقص کی مقدار میں فرق افراد بنی آدم کے درمیان ضرور ہے لیکن جہاں تک اصل نقص کا معاملہ ہے وہ تو بہر حال موجود ہے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میرے قلب پر بھی ابر غفلت چھا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں دن رات میں بیشتر مرتبہ خدا سے استغفار کرتا ہوں اور یہی وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے بجز اللہ ما تقدم من ذنبك و ما تاخرو سے خطاب فرما کر اعزاز بخشا ہے۔

و اذا كانت حاله فكيف حاله پس جب یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے
 غیور کا دیا (مضمون ص ۱۰۱) تو دوسروں کا کیا ہو گا خود غور کر لو!

اہم غزالیؒ کے اس طریق بیان کا یہی حاصل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوع بشر کی فطرت میں خیر و شر کا متوازن رکھا ہے اس لئے شر کی طرف اس کا میلان فطری تقاضہ کے تحت ہے لیکن جن کی عقل جس درجہ کامل ہوتی ہے اور جن کے صفات فرشتگانہ جن قدر قوی ہوتے ہیں وہ اسی درجہ شیطانی خواہشات اور شر کے تقاضوں سے دور ہوتے جاتے

ہیں۔ یہ قاعدہ تمام بنی آدم کے لئے عام ہے اور سارے افراد بشر کا اس قاعدے سے تعلق برابر ہے جسے کا ہے کوئی فرد بشر حتیٰ کہ انبیاء کرام بھی اس نقص سے خالی نہیں ہیں البتہ ان کے حسب مراتب اس نقص کی مقدار میں فرق ضرور ہو گا۔ لیکن یہ ممکن نہیں کہ کوئی فرد اس نقص سے خالی ہو۔ مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عصمت انبیاء کے مسئلے پر کوئی زد پڑتی ہو۔ باقی امام غزالیؒ نے انبیاء کرامؑ سے خطاؤں کے حدود پر توبہ کرنے وغیرہ کے بارے میں جو قرآن و حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ اگرچہ اپنی جگہ درست ہے۔ لیکن اس کے اندر بھی امام غزالیؒ نے کسی ارادی گناہ کی نسبت انبیاء کرامؑ کی طرف نہیں کی ہے بلکہ بلا راؤ ہونے والے گناہ یعنی لغزش اور خطا کی نسبت انھوں نے انبیاء کی طرف کی ہے جس سے خواہ مخواہ احمد امین مصری صاحب نے انبیاءؑ کی بے عصمتی کا نظریہ کشید کر لیا ہے۔ آئندہ صفحات میں اس انداز کی تکثیف آرہی ہیں۔ جن سے امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مفہوم زیادہ واضح ہو جائے گا لیکن اتنی بات تو اس جگہ پر بھی سمجھ جاتی ہے کہ امام غزالیؒ نے عصمت کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان میں خواہشات اور ان کے تقاضوں کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جو اپنی جگہ حق ہے کیونکہ پہلے بھی یہ بات واضح طریقے پر گزر چکی ہے کہ عصمت کا مفہوم اہلسنت والجماعت کے

نزدیک گناہ کی صلاحیتوں سے محرومی یا سلب امکان اور بے اختیاری نہیں ہے اس لئے نام غزالی کی عبارت میں عصمت انبیاء کے خلاف کوئی چیز نہیں ہے یہ اور بات ہے کہ احمد امین مصری نے اپنی کج فہمی اور ایک خاص ذہنیت کی وجہ سے اس عبارت کو اپنے لئے سند بنا لیا ہے حالانکہ یہ کسی طرح درست نہیں ہے ابترہ معتزلہ اور شیعہ کے نزدیک عصمت سلب امکان کے ہم معنی ہے۔

عصمت کی حقیقت میں اختلاف کا نتیجہ | اہلسنت اور شیعہ اور معتزلہ کے مابین عصمت کی حقیقت میں اس بنیادی اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اہلسنت کے نزدیک معصوم کی ذات میں چونکہ قدرت و امکان موجود ہے اس لئے اس سے ہر قسم کے گناہ کا وقوع عقلاً جائز ہوگا اگرچہ عصمت کے سبب یہ چیز وجود پذیر نہیں ہو سکتی۔ اس کے برخلاف شیعہ اور معتزلہ کے نزدیک چونکہ معصوم گناہ کی قدرت سے محروم ہے اور اس کے اندر کسی گناہ کی صلاحیت ہی سرے سے موجود نہیں اس لئے کسی معصیت کا امکان بھی عقلاً اس سے نہیں ہو سکتا جیسا کہ اس بات کا امکان شیعہ بھی نہیں ہے۔ اختلاف کے اس ثمرہ کو ایک مثال کے ذریعہ سمجھا جا سکتا ہے وہ یہ کہ اندھے آدمی میں جس طرح قوت بینائی موجود نہیں اس لئے کسی غلط چیز کو دیکھنا اسکے لئے نہ عادت نہ کن ہے نہ شرعاً و عقلاً

ہی اس کی گنجائش ہے اس کے برخلاف جس شخص کے اندر قوت بینائی چھٹی طرح موجود ہے لیکن اس کے باوجود وہ اپنے ارادہ و اختیار سے کسی غلط چیز پر نگاہ نہیں ڈالتا اگرچہ اس کے لئے یہ امر ممکن ہے کہ جب چاہے نگاہ ڈالے لیکن خداوند کے فضل و کرم نے اس شخص کی حفاظت کر رکھی ہے کہ اس کی طبیعت کو ہر غلط چیز سے متنفر کر دیا ہے جس کے سبب وہ کسی غلط چیز کی طرف نگاہ نہیں اٹھاتا اہلسنت کے نزدیک معصوم کی مثال دوسرے شخص کی سی ہے اور معتزلہ کے نزدیک معصوم پہلے شخص یعنی اس اندھے کی طرح ہے گناہوں کے عقلی جواز اور شرعی عدم جواز کا مطلب بھی یہی ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالعلی بکر العلوم اور علامہ محب اللہ بہاری مسلم الثبوت اور اس کی شرح فوائد الرحمت میں لکھتے ہیں۔

اختصاص فی عصمة الانبیاء قبل النبوة
لوگوں میں نبوت کے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ کے اندر اختلاف ہے۔
حالہ اکثر من المسلمین علی
لیکن زیادہ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ عقلاً ان سے کوئی گناہ بھی ناجائز نہیں ہے
مطلقاً اذ ذی ذیہ کانت
صغیرہ ہو یا کبیرہ یا کفریہ کیوں نہ ہو پھر خلاف
مشیرہ کے اس لئے کہ وہ لوگ انبیاء کرام
و قعودہ حلاً فی الشیخہ
پر مطلقاً کسی گناہ کو بھی عقلاً جائز نہ

فَانَهُمْ لَا يَجُوزُونَ عَقْلًا نہیں مانتے اور بخلاف معتزلہ کے کہ چونکہ
ذنب علیہم مطلقاً وغلطاً وہ بھی صفیرہ کے علاوہ کسی گناہ کو
للمعتزلة لا حتى الصغيرة فانهم انبیاء کے لئے عقلاً جائز نہیں قرار
يجوزونها دونها من غير اعتبار

اس عبارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اکثر مسلمان کے نزدیک قبل نبوت سزاؤں سے
نبی ہر قسم کے گناہ میں ملوث ہو سکتا ہے کیونکہ انہوں نے شرعاً یہ بات کسی طرح
سے جائز نہیں ہے بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عقلاً اس کے اندر گناہ
کی قدرت و صلاحیت موجود ہونے کے سبب گناہ بھی ممکن ہے اگرچہ شرعاً کبھی
بھی اس کا وقوع نہیں ہو گا اس کے برخلاف شیعوں کے نزدیک نبی کے اندر
گناہ کی قدرت ہی موجود نہیں لہذا جس طرح شرعاً وقوع نا جائز ہے اسی طرح
عقلاً بھی نا جائز ہو گا معتزلہ کا بھی یہی خیال ہے۔

قاضی ابوبکر کی طرف یہ انتساب غلط ہے | البتہ اہلسنت میں سے
کچھ لوگوں کا خیال ہے

کہ شرعاً بھی قبل نبوت ہر معصیت جائز ہے اگرچہ کفر ہی کیوں نہ ہو مگر بعد
نبوت شرعاً نا جائز نہیں چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی میں تحریر فرماتے ہیں۔

نعم لا اشكال فيه على ما قاله ہاں قاضی ابوبکر کے مذہب کے مطابق
قاضي ابو بكره من ان
اس میں کوئی اشکال نہ ہو گا کیونکہ وہ کہتے

لا يمنع عقلاً ولا سمعاً ان میں عقلاً اور شرعاً یہ بات ممکن ہے کہ نبی
يصدر من النبي عليه سے قبل نبوت ہر طرح کی معصیت کا وقوع
المستلزم قبل نبوه معصية ہو جائے بلکہ یہ کبھی محال نہیں کہ خدا ایسے
معقلاً من لا يمنع عقلاً ان شخص کو رسول بنادے جو کفر کر چکا ہے
من اسلم بعد كفره في حق الله

اہلسنت میں کسی کی طرف بالخصوص قاضی ابوبکر کی طرف اس مسئلہ

کو منسوب کرنا ہمارے نزدیک کسی طرح درست نہیں ہے۔ اولاً اس لئے
کہ قاضی ابوبکر کے کہنے کا مقصود یہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک دوسری بات سمجھانا
چاہتے ہیں مگر لوگوں نے شرعاً بھی قبل نبوت گناہ کا جواز حتیٰ کہ کفر
کا جواز سمجھ لیا اور اسی کو ان کا مسلک سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر گئے خود
علامہ آلوسی نے بھی اس رائے کو قبول نہیں کیا ہے اس لئے وہ قبل نبوت

اور بعد نبوت نبی کے معصوم ہونے کی بار بار تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی
عبارت آگے آرہی ہے دیکھئے ہر اس صفحہ ۴۵۲، صفحہ ۴۵۳ تا نیا یہ مسئلہ آئے

اور ان میں بے شمار حوالوں سے ثابت کیا جائے گا کہ شرعاً نبوت سے پہلے
خوارج کے فرقہ اندازہ قدر شیعہ کے فرقہ فضلیہ کے علاوہ تمام امت کا اس
بات پر اتفاق ہے کہ کسی نبی سے قبل نبوت کفر جائز نہیں ہے اگر اہل سنت
میں شک کی مشیر بزرگ اور مستند عالم کو اس سے اختلاف ہوتا بالخصوص قاضی

ابو بکر کو یہ اس سے اختلاف ہوتا تو جس طرح انذار قد اور فضلیہ کا اختلاف لوگوں نے نقل کیا ہے اس مقام پر قاضی ابو بکر کا اختلاف ضرور نقل کیا گیا ہوتا لیکن کسی ایک متقدم عالم نے بھی نقل نہیں کیا ہے جس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کو قاضی ابو بکر کی رائے کے متعلق غلط فہمی ہوئی ہے ورنہ قاضی ابو بکر بھی جلد اہلسنت کی طرح قبل نبوت نبی کے لئے عصمت کو صرف عقلاً جائز کہتے ہیں نہ کہ شرعاً جیسا کہ فوائد الرحمۃ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔

مثلاً اگر نسبت قاضی ابو بکر کی طرف درست بھی تسلیم کر لی جائے تو بالفاق اہلسنت یہ رائے قابل قبول نہ ہوگی جیسا کہ آئندہ صفحات سے معلوم ہو جائے گا۔

ان مباحث کے سامنے آجانے کے بعد ناظرین یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ مولانا مودودی نے رسائل و مسائل کے اندر حجت بات تحریر کی ہے کہ نبی کی عصمت قرشتوں جیسی نہیں ہے اور عصمت سلب امکان کا نام نہیں ہے کہ گناہ پر قدرت ہی نہ رہے بلکہ عصمت کے باوجود گناہوں کا ارتکاب اس کے مقدور میں ہوتا ہے یہ بالکل صحیح اور درست ہے بلکہ یہی مسئلہ ہے جس کی وضاحت اب تک چینی کی گئی ہے۔ مولانا مودودی کے اس نظریہ پر کسی کو اعتراض نہیں ہے ان کا جو نظریہ قابل اعتراض ہے

وہ یہ ہے۔

مولانا مودودی کے نزدیک نہ عصمت کیا عصمت لازم ذات ہے | لازم ذات ہے اور نہ ہی نبوت سے پہلے عصمت کسی نبی کو حاصل ہوتی ہے چنانچہ مودودی صاحب کی یہ عبارتیں کسی تشہیح و ضاحت کی محتاج نہیں ہیں۔

۱۔ عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے (تفسیر تیسری) ۲۔ اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوتی جو نبی کے بعد ہو کر ملتی ہے (مسائل و مسائل ص ۲۵۱)۔

۳۔ نبی ہونے کے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعلہا اذا ذناہن بالضلالتین (رسائل و مسائل اول ص ۱۵۱) بالترتیب ہم مودودی صاحب کے دونوں نثر رائے کا تحققی جائزہ ناظرین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

لازم ذات کی تحقیق | در حقیقت عصمت کے لازم ذات

نہ ہونے کا نظریہ اس امر پر مبنی ہے کہ مقام نبوت و رسالت پر سرفراز ہونے سے پہلے نبی عام انسانوں کی طرح ہوتا ہے یعنی عام انسانی طبیعتوں اور ذات نبوت کی طبیعت و مزاج میں کوئی فرق نہیں ہوتا حالانکہ سرے سے یہ خیال ہی صحیح نہیں ہے کیونکہ قبل نبوت بھی نبی کی ذات عام انسانی طبیعتوں سے مختلف ہوتی ہے اور خیر و صلاح اور عقیدہ و عمل کی پاکیزگی قبل نبوت سے ہی بلکہ پیدائشی طور سے ذات نبوت میں ودیعت کی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ عام انسانوں سے بالکل مختلف ہوتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔

نورِ خمیں، نگہِ نفوس قدسیہ ابیا، علیہم
ادبِ نبوت یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام
الکون در غایت صفاء و علو فطرت
کے پاک نفوس بے انتہا پاکیزہ درعی فطرت
آفرینہ شدہ است دور حکمت الہی بہا
پیدا کئے جاتے ہیں، اور ہر اوندہ و س
صفاء و علو فطرت مستوجب و محی
کے انتخاب کیا جاتے ہیں وہ اسی پاکیزگی اور علو
گشتہ اند در یاست عالم مغوی شدہ
فطرت ہونے کی وجہ سے وہی رسالت و نبوت
قال اللہ تعالیٰ اللہ اعلم
کے مستحق ہو جاتے ہیں اور سارے عالم رک
حیث یجعل رسالتہ
اصلاح کا سوا ان کے سپرد ہو جاتا ہے
و ان الذہن فرماتے ہیں کہ خدا خوب اچھی طرح
وان الذہن ۱۱۲
جانتا ہے اس جگہ کو جہاں وہ رسالت کو رکھنے والا

ایک دوسرے موقع پر شاہ صاحب نے مزید تشدیک و توضاحت بھی
فسر مائی ہے لکھتے ہیں۔

و ان الذہن نبوت و بزرگ اجزا و تمیز
و اس شخص است کہ پناہ سری او خواستہ اند
و اس شخص کو رسالت چاہی گئی ہے اس کی
ذات نبوت کے لازم اور اجزائے اعتبار
سائر افراد بشر در ہر دو قوت یعنی
میں سے یہ بات ہے کہ وہ تمام افراد بشر
ناظر، یعنی قوت عاقلہ و قوت عامرہ
سے دونوں صلاحیتوں میں متاثر ہوتی عقل
و الیہ الامتداد فی قولہ
صلاحت اور عقلی صلاحیت، اس طرح اللہ
تعالیٰ اللہ اعلم حیث یجعل
قوال ایہ قول اللہ اعلم حیث یجعل
رسالتہ:
و صال اللہ میں اشارہ فرما رہے ہیں
و صیاد عقلی استعداد کے
در قوت عامرہ و دوسری دہر کہ
سبب اس سمت صانع تعصیب او
مستحق گذرام اسی طرح اس نبی ہونے
تور و اجتناب موافقی و رعایت
شخص کی قوت عمل کی زعیب مرد پر نجات
جاتی ہے جس کی وجہ سے نیک رجحان سن
آداب طاعات و تدبیر متاثر و
کامقصد میں جاتا ہے اور گناہوں سے
لہ لازم نبوت کا ترجمہ لازم ذات اس لئے کیا گیا کہ گفتگو قبل نبوت کی زندگی سے متعلق ہے نبوت
کہ ذات نبوت و صف نبوت سے خالی ہے چنانچہ خود شاہ صاحب کی تفریح کھی آگے آرہی ہے
کہ عصمت صفت ذات ہے نہ صفت نبوت۔

سیاست و نیو بوجے کے اثرات خوب
 صورت نہ خند و بر و سنے کار آید
 وطن شجاعت و سخاوت و کفایت
 و عدالت و شجاعت و مصلحت ہر وقت
 استقامت قوت عالم حاصل می شود
 و کمال این قوت مغضی می گردد بر عصمت
 و سببے این اشارہ واقع شدہ است
 در حدیث است الصالح جز من
 فسد و عشرہ میں جزو من اجزاء
 النبوة و چون ہر دو قوت علی الوجہ
 الذی یضفی جذب شوند و
 از جانب غیب برائے بریکی و دوسرے
 فرد آید در مجاری امور شخصی
 برکات بسیار بخورد محاکمہ
 کہ احصاء آن مستعد است۔
 (از لایضا)
 شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ تحقیقات اس بات میں صریح ہیں کہ

کہ ذات نبوت کے لئے عصمت یعنی گناہوں سے گریز کرنا ایک مراد
 ہے جو نبوت کے پہلے ہی موجود ہوتا ہے بلکہ خود کہنے سے یہ بات اور واضح
 ہوتی ہے کیونکہ عصمت کے حاصل ہونے یا پائے جانے کے سبب حاصل
 کچھ اسباب و وجوہ ہوں گے اگر وہ اسباب و وجوہ قبل نبوت موجود
 ہوں تو پھر عصمت کے قبل نبوت موجود نہ ہونے کی کوئی معقول وجہ نہیں
 ہو سکتی۔ پس اس صورت میں عصمت لامحالہ لازمہ ذات ٹھہرے گی۔
 چنانچہ اس سلسلہ میں خود شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں۔

والعصمة لها أسباب فليست
 من خلق الله سبحانه
 الشهوات الخ ذليلة مسيئة
 لا سيما فيما يرجع إلى المحافظة
 الحسد و الشكر عبادة
 ان يوحى اليه حسن الحسن
 و قبح القبيح و ما سواهما
 و ان يحوّل الله سبحانه
 بين ما يريد من الشهوات
 الخ ذليلة له سبحانه
 عصمت کے تین سبب ہیں (اول) یہ کہ
 انسان کی تخلیق ہی شہوانی و زوالی سے مرہ
 متبر یا اعلیٰ سادہ و حق پر جو با خصوص ان
 امور میں جس کا حدود و شرائط کی مخالفت
 و ترک ان سے سلسلے ہے دوم، یہ کہ اس کے
 پاس چھ کام کی بھلائی اور برے کام
 کی برائی ان دونوں احکام بحسن و قبح یا کرم
 رسوم یا کہ خود اللہ تعالیٰ اس کے در
 شہوانی ردائی کے قصد کے درمیان
 الخ ذليلة له سبحانه
 حاصل ہو جائے۔

ایک مقام پر شاہ صاحب نے اس سے بھی زیادہ مسئلہ کی تشریح و توضیح فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

اعلم ان العصاة لہذا اسباب
ثلاثة احدها ان یخلقہم فی
سلامۃ انفسہم و کما
اعتدایہ لا یخلق فیہم رغوب
فی المعاصی بل یکوون منفر
عہا و ما نہا ان یوحی الیہم
ان المعاصی یاقب علیہا و
انطاعات یثاب علیہا
فیكون ذلک ادراک عن
المعاصی و الذلک ان یجول
اللہ تعالیٰ نعیہ و بین
المعاصی باحداث لطیفہ
تبیہہ کظہود صودتہ
یعقوب علی اصبعہ فی تصنیف
نالہ ولی اللہ الدہلوی رحمہ اللہ

ذہن تن کر تو کہ عصمت کے اسباب و وجوہ
تین ہیں ایک یہ ہے کہ ان خصوصوں کو اللہ
تعالیٰ نیک طبیعت اور اعلیٰ درجہ کے عقید
اخلاق پر تخلیق فرماتا ہے اس لئے کہ ان
سے گریز کرتے ہیں بلکہ اس سے تنفر
رہتے ہیں۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ ان کے
یاسق و حسی آفتی ہے کہ معاصی پر سزا دی
جائے گی اور اعمال خیر پر ثواب ملے گا
پس یہ چیز بھی معاصی کے ارتکاب سے
روک بن جاتی ہے تیسرا سبب یہ ہے
کہ خود اللہ تعالیٰ ان کے اور معاصی کے
درمیان ایک پاکیزہ لطیفہ پیدا کر کے
عائل ہو جاتا ہے جیسے حضرت یحییٰ
کی تصویر ظاہر ہوئی تھی حضرت یوسف
کے راتوں میں ان کی انگلی پر۔

عصمت کے ان اسباب و وجوہ پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہے
کہ ان میں دو سبب نزول وحی و زمانہ نبوت کے پہلے بھی موجود ہوتے
ہیں یعنی پہلا سبب اور تیسرا سبب۔ لہذا ان دونوں اسباب و وجوہ کا ہونا
بات کی مضبوط دلیل ہے کہ عصمت بھی قبل نبوت موجود ہوتی ہے یہ اور بات
ہے کہ عصمت قبل نبوت اس درجہ قوی نہیں ہوتی جس درجہ کی زمانہ نبوت
میں ہوتی ہے لیکن نفس وجود کا انکار کسی طرح درست نہیں ہے۔

قبل نبوت بھی انبیاء کرام کی زندگی ممتاز ہوتی ہے | انبیاء کرام
علیہم السلام

و السلام کے زمانہ نبوت سے پہلے کی زندگی کو عام انسانوں کی زندگی حیا
تصور کرنا غلط خیال ہے جس کے ابطال و تردید کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب
مخبر فرمایا ہے اور قبل ہو گا ایمان و عقیدہ معنی علم و عمل میں عام انسانی زندگیوں کے مقابلہ میں
قبل نبوت دونوں پہلوؤں سے انبیاء کرام کی زندگی فائق و بلند ہوتی ہے
اس عقیدے کو شاہ ولی اللہ صاحب نے پوری قوت کے ساتھ اپنے خاص حکیمانہ
انداز میں مختلف طریقے سے ثابت کیا ہے چنانچہ عصمت قبل نبوت کے سلسلے
میں ان کا یہ حقیقت فروز بیان قابل دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

پس نبوت امرے است حادث سبب پس نبوت ایک ایسی چیز ہے جو صلاح عام
تعلق ارادہ بہ بحث میں پیدا ہو بہت کے لئے اس پیغمبر کی موت سے ارد گرد انہی

اصلاح عالم نہ اسر حبسیتی و نہ نکند
بر یا ضب آدمی میں رولت نمی دہد
مگر کہے را کہ نفس نفس اور
باشد در اصل جبلت معہ دو اند
ملا را اصلی و قوی فکریہ کہ در دست
سند برج است در عایت ظہور و غلبہ
و صفاد صلاح و سعادت و مزاج
بدن اور در نہایت اعتدال
انسانی طبیعت قویہ دارد فی الخافہ
اگامقا قلب و قلب و در شدت
مناات و شہامت و اما منقاد
عقل و عقل اور در کہاں جودت
و استقامت اما منقاد ملا را علی
و نسخہ از ایشان و آئید رہے
ایشان قوت عاقلہ ادشہ اور کہ
ملا را علی است و لہذا قبول
وحی می نہ را کہ و قوت عاقلہ

یہ تحقیق ہوئے کہ سبب پیدا ہوتی ہے
نہ پیدائشی چیز ہے نہ دریافت و مجاہدہ ذہنیہ
کبھی البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ یہ دوست و
ہم کو دی جاتی ہے جس کا نفس قدسی
الصفات ہوا در اندکے فطرت سے ملا علی
میں اس کا شاہد اور جو ملا علی کی صحبتیں
اس ذات میں شامل ہیں وہ بے حد ظاہر علی
یا کیزہ کامیاب اور جہد ہوتی ہیں اور اس کا
مزاج عایت درجہ اعتدال کی حالت پر بہت
مستحکم ہوتا ہے یا قلوب کے مطیع ہونے کے
سبب اور اس کا قلب بہت زیادہ متین اور
جری ہوتا ہے اور یا عقل کے مطیع ہونے کے
سبب اور اس کی عقل چنگی اور کہاں جودت
پر ہوتی ہے اور یا پھر ملا علی کا مطیع ہونے
کے سبب اور ان کا ایک نمونہ اور آئینہ ہونے
کی وجہ سے میراس کی قوت عاقلہ ملا علی کے
ادراک کے مشابہ ہوتی ہے اس لئے وہ نفس

اور در عایت صلاح

و لہذا عصمت صفت اولی باشد
و اس امور لازم اعظم نبوت
است و سنتہ اللہ باں جاری
مشدہ کہ ہوت عنایت نہ فرما بند
مگر کہے را کہ جنس آفریدہ مشدہ
باشند دہا مردم اصحاب نفوس
قدسیہ کہ بعض اس اوصاف
یا اکثر آں متصف باشند
نبوت نصیب ایشان نہ باشد
چنانچہ مثل مشہور است کہ

گور خر نہ گرفت مگر آں کہ دوید
نہ ہر آنکو دوید گور گرفت

ولا کلے من یسعی یصلی
غزلہ

وحی قبول کر لینا ہے اور اس کی قوت عمل
بھی بے انتہا درست ہوتی ہے اسی لئے
عصمت اس شخص کی صفت ہو جاتی ہے
یہ چیریں نبوت کے عظیم لوازم ہیں سے
ہیں عاۃ اللہ اسی طرح جاری ہے کہ
نبوت صرف ایسے ہی شخص کو عطا کی جاتی
ہے جو ان اوصاف کے ساتھ پیدا کیا
گیا ہو اور کتنے قدسی صفات انسان
ہیں جن کے اند ان اوصاف میں سے بعض
یا اکثر وجود ہیں لیکن نبوت میں ان کا
حصہ نہیں ہو سکا جیسا کہ مشہور مسئلہ ہے
دشوار گور خر نہ گرفت مگر آں کہ دوید
نہ ہر آنکو دوید گور گرفت
دہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا
ہے لیکن یہ ضرور ہے کہ جس نے ہرن
شکار کر لیا ہے اس نے کوشش ضرور کی ہے
دشوار ہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا

وَلَكِنْ مِنْ مَادِّ الْغَزَالَةِ قَدْ سَجِي
لیکن یہ بات ہے کہ جس نے ہرن تیار کر لیا
ہے اس نے کوسنی بھی ضرور کی ہے

مَالَهُ إِلَّا نَحَاكَ اللَّهُ
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ مَالَهُ
خدا اس کو خوب جانتا ہے جس کے
(إِنْ أَنْفَعَهُ جَدُّهُ مَوْثِقًا)

اس طویل اقتباس میں خط کشیدہ عبارت اس بات کی صریح دلیل ہے
کہ عصمت لازم ذات ہوتی ہے نہ کہ لازم نبوت۔ کیونکہ عصمت اگر وصف ہے
نبوت کا لازمہ ہوتی تو شاہ صاحب "لہذا عصمت صفت نبوت ہی باشد" بخور فرما
اور عصمت اوی باشد "ہرگز نہ دیکھتے۔

بہر حال قبل نبوت کے سلسلہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کی منقولہ بالا
عبارتوں میں اس تشریح کے علاوہ دو آیتوں کی طرف اشارہ بھی پایا
جاتا ہے جو دراصل عصمت قبل نبوت کی دلیل ہیں۔ پہلی آیت یہ ہے
اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ
اللہ خوب جانتا ہے اس جگہ کو جہاں
رسالتہ

آیت اپنے مفہوم میں بالکل صریح ہے کہ جس شخص کا انتخاب رسالت
نبوت کے لئے خداوند تعالیٰ فرماتے ہیں اس کے اندر ایسے صفات و کمالات
ضرور ہوتے ہیں جس کی بنا پر وہ شخص اس منصب علیل کا اہل قرار پاتا ہے

چنانچہ امام رازی فرماتے ہیں۔

فَالْمَعْنَى أَنَّ لِلرَّسَالَةِ
موضعاً مخصوصاً موصوفاً
بمثل الصفات الستة
لاجلها يصلح وضع الرسالة
فبہ کائن رسالتہ
إلا خلا۔

مطلب یہ ہے کہ رسالت و نبوت کے لئے
ایک مخصوص جگہ ہے کہ جس کے سوا کسی اور
جگہ اس کا رکھا نہ جاسکے۔

زات مخصوص ان صفات سے خوب ہوگی
کہ جن کے سبب سے وہ مقام رسالت کے
اہل قرار پائے۔ وہی رسول بنائی جائے

وَقَدْ بَيَّنَّا كَيْفَ يَجْعَلُ
امام رازی کی اس عبارت کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جس ذات کو
آئندہ چکر رسالت و نبوت کے مقام پر نائز ہونا ہے وہ قبل نبوت سے

ہی فطری طور پر دوسرے تمام نفوس کے مقابلہ میں نہایت پاکیزہ، عالی
کردار، نیک سیرت و صالح ہوتی ہے یعنی وہ جو ہر قابل اپنے حسن
علی اور ذاتی استعداد کی وجہ سے رسالت و نبوت کا مستحق ہوتا ہے اسی

لئے نگاہ انتخاب بھی اسی پر پڑتی ہے۔ ایسا نہیں کہ دوسرے انسانوں کے
درمیان اور اس کے درمیان کسی طرح کا کوئی فرق نہ ہو اس کے باوجود

خداوند تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے عطا کئے خاص کے ذریعہ ہی یا
رسول بنا دیا ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ شخص اپنے اندر ایسے اوصاف

درمیان اور اس کے درمیان کسی طرح کا کوئی فرق نہ ہو اس کے باوجود
خداوند تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے عطا کئے خاص کے ذریعہ ہی یا
رسول بنا دیا ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ شخص اپنے اندر ایسے اوصاف

کمال رکھتا ہے جو اس کو نبوت و رسالت کا مستحق بنا دیتے ہیں اور اسی اہلیت کی وجہ سے پروردگار عالم اس کو اپنے فضل و کرم سے نوازتے ہیں اور منصب نبوت پر فائز کرتے ہیں ان کے یہ اوصاف اگرچہ نبوت و رسالت دینے پر خداوند تعالیٰ کو مجبور نہیں کر دیتے تاہم اس کے حصول کا مستحق ضرور بنا دیتے ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کو اس فیصلہ پر مجبور اس لئے نہیں کرتے بلکہ جو ہر قابل ہونے کے باوجود اگر خدا چاہے تو اس کو شرف نبوت عطا نہ کرے اگرچہ اس کا مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اسی اہیت کے تحت فرماتے ہیں۔

والمعنى ان منصب النبوة ليس مما ينال بمسائرهم من كثرة المال والولد و تعاقد الا سباب والعقد و انما ينال بنفسه اكل نفسا و نفس قدسية اناضها الله بقاى بهمص الكرم والجود على من كمل استعدادا و نص بهم على ان لا تابع

معنى یہ ہے کہ منصب رسالت مال و اولاد کی ثروت یا سارو سامان کی فراوانی کے ذریعہ نہیں ملتا ہے صبا کو گون کا خیال ہے کہ وہ منصب تو ذاتی کمالات اور طہارت نفس کے سبب ملتا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ بعض اپنے فضل و کرم سے اس شخص کو عنایت فرماتے ہیں جس کے اندر اس کی پوری طور پر اہلیت پائی جاتی ہے اور بعض اہلیت نے اس بات کی تہنیک فرمائی ہے کہ مصد رسالت

لا استعدادا لذاتى و هو لا يستلزم الايجاب الذى يقولہ الفلا سفہ لاجلہ سبحانہ ان شاء اعطى و ان شاء صلت و ان استعداد المخل و ما فى المواقف من انه لا يشترط فى الادمال الاستعداد اذ الذ ا حتى بل ان الله يختص برحمته من يشاء معمول على الاستعداد اذ الذ ا حتى الموجب فقد جبرف مادة الله تعالى ان يبعث من كل قوم اشر فہم و ا طہرہم حبلة و تمام ا لبعث

و نبوت ذاتی صلاحیت کے تابع ہوتا ہے لیکن اس کا مطلب لازمی وجوب نہیں ہے و ہر اہلیت والے کے لئے رسول بنا دینا خدا کے ذمہ ضروری ٹھہرے جیسا کہ فلاسفہ کا کہنا ہے کیونکہ (اہلیت و استعداد) کے باوجود اگر خدا چاہے تو دے اور اگر نہ چاہے تو نہ دے اگرچہ محل میں استعداد موجود ہو۔ باقی مواقف کے اندر جو نکھا ہے کہ رسالت عطا کرنے کے لئے ذاتی استعداد و شرط نہیں ہے بلکہ اپنی رحمت سے جس کو چاہتا ہے خاص کرنا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ استعداد ذاتی شرط نہیں ہے بلکہ لازمی طور پر رسالت کو د جب کر دے کیونکہ عادت اللہ اسی طرح جاری ہے کہ ہر قوم سے رسالت کا انتخاب اس شخص کے حق میں ہوتا ہے جو ان میں اشراف و اعلىٰ اور پاکیزہ

فی موعظہ

فطرت ہوتا ہے اور مسئلہ کی مکمل تفصیل

روح المعانی صفحہ ۳۳۳ اپنے مقام میں مل سکتی ہے۔

دوسری آیت جس طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے اشارہ فرمایا تھا وہ حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ سے متعلق ہے کہ قبل نبوت زلیخا کے ساتھ ان کو جو واقعہ پیش آیا وہاں عصمت خداوندی ہی نے ان کو گناہ سے محفوظ رکھا ورنہ اس کے سارے اسباب و دواعی مکمل ہو چکے تھے۔ خدائی حفاظت شامل حال نہ ہوتی تو بچنے کا کوئی سوال ہی نہ تھا چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَقَدْ هَمَّتْ زَلِيخَا تَدْعُوهُ
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَابْرَهَانَ رَدَّ
وَمِنْ زَلِيخَا تَوْبَعَهُ ارَادَهُ كَيْفَ يَكُنِ
وَهُوَ حَصْرَتُ يَوْسُفَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَكْتُمُ
إِنِّي رُبُّكَ وَكَذَّابُ

یعنی خدائی عصمت ہی درمیان میں حائل ہو گئی تھی جس نے حضرت یوسفؑ کو اس اقدام سے باز رکھا۔ خود زلیخا کا بیان بھی قرآن میں اس طرح منقول ہے فرمایا گیا۔

وَلَقَدْ دَاوَدَ دَاوُدَ عَنْ
دَفْنِهِ فَاسْتَعَصِمَ
يَا مَعْزُومَ اس کو پہلانا پہلانا
چاہا مگر اس نے عصمت کو کام میں لایا۔
اس نے محفوظ رہا۔

عصمت قبل نبوت کی اس سے واضح اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود واقعہ کی تعبیر میں خداوند تعالیٰ نے "استعصم" کا لفظ استعمال فرمایا ہے تاکہ قبل نبوت عصمت کا واضح ثبوت ہو جائے۔ ان وضاحتوں کے سامنے آ جانے کے بعد عصمت کے لازم ذات ہونے سے انکار کیلئے کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی ہے کیونکہ دلائل سے ثابت ہو گیا کہ قبل نبوت بھی اللہ تعالیٰ کی خصوصی توجہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتی ہے اور وہ ہمیشہ خداوند تعالیٰ کی نگرانی اور اسی کی حفاظت میں ہوتے ہیں۔ اس حقیقت کے تسلیم کرنے میں اہلسنت میں سے کسی ایک فرد کا بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ اس عصمت کی قوت اور اس کا عمل کس حد تک گناہوں سے روکتا ہے اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے۔

کیا عصمت زمانہ نبوت و رسالت کے پہلے بھی ہوتی ہے؟
میں جو تحقیقات تحریر کی جا چکی ہیں ان سے یہ حقیقت بالکل بے غبار ہو گئی ہے کہ عصمت زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی اپنی پہلی زندگی میں ہی چلیج کرتا ہے اور اس کو اپنی بے گناہی اور صداقت کی دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے۔

مَقْدَمُ الْوَحْيِ فَسَيَكُونُ عَمْرًا
میں تمھارے درمیان ایک زمانہ تک

من قبلہ ۲ فلا تعقاب
و دعویٰ نوت و رسالت کے پہلے بھی یہ چکا
(سورہ بقرہ)

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ اسی آیت کی تفسیر میں ایک معنی یہ بھی بیان فرماتے ہیں۔

و اعنی قد عشب فیہا بین
مطلب یہ ہوا کہ میں نے تمہارے ہی درمیان
ظہر انیکم فی السوحی لا
رہ کردی کے قبل بھی ایسی نہ ہوگی گذاری ہے
انقرض لا حد بتعمکم دلا
کہ بھی کسی سے زیادتی کے ساتھ کوئی تفریق نہیں
جدال ولا اخو حولہ
کیا اور نہ جنگ و جدل کیا اور کسی موقع پر ایسی
مقال خیہ شامہ
بات کے قریب بھی نہ بھٹکا جس میں جھوٹ کے
شہمة فضلا عتہ
سب کا بھی کوئی مشابہ ہو اور جھوٹ یا الزام
فیہ کذب و افتراء والا
تراشی تو بڑی چیز ہے کہ تم لوگ ان باتوں
فلا حطوہ و روعہ سوال ۱۱۱
پر غور نہیں کرتے ہو۔

یہ آیتیں اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ زمانہ نبوت کے قبل بھی کوئی نبی عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتا ہے۔ ایک نبی کی ذات کے درمیان و دوسرے انسانوں کے درمیان جو واضح فرق ہے اس کو تسلیم نہ کرنا پہلے درجہ کی جہالت کے سوا کچھ نہیں رہی یہ بات کہ زمانہ نبوت سے قبل یہ عصمت ان کی ذات کو کن کن گناہوں سے محفوظ رکھتی ہے یہ ایک تفصیل طلب ہے

اتنی بات پر تو تقریباً پوری امت کا یا کم زکم المہنت کا بلا کسی اختلاف کے بالکل اتفاق و اجماع ہے کہ وہ قبل نبوت بھی کفر و شرک سے محفوظ ہونے میں مسلم الثبوت اس کی شرح فوائج الرحوت کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ عقل کی۔ و سے قبل نبوت ہر گناہ کا صدور ممکن ہے لیکن یہ صرف عقل کی بات تھی و اتو کیا ہے اور جو چیز عللاً و قوعاً پذیر ہوئی ہے وہ شرعی حکم کیا ہے علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت میں اور علامہ عبد العلی بحر العلوم اس کی شرح فوائج الرحوة میں گزشتہ عبارت کے متصل ہی بعد تفسیر فرماتے ہیں۔

واما السوا فاع الثوارت
یعنی اوپر جو کچھ تحریر ہوا وہ عقلی بات تھی لیکن
من لدن آدم ابوالبشر
جو و قوعاً پذیر ہو یوالی متواتر حقیقت ہے
الح فیناد موطا لنا
وہ یہ ہے کہ اولاً بشر حضرت آدم علیہ السلام سے
افصل السلسلہ
میکر ہمارے آقا اشرف اکمل حضرت محمد
امیرت الحان محمد
رسل اللہ علیہ السلام تک کسی ایسے شخص کوئی
رسول اللہ علیہ السلام
ہیں بنا یا گیا کو کسی دین میں ایک لمحہ کے لئے
درسلم اللہ
بھی شرک میں مبتلا رہ چکا ہو۔ اس بات
قط ۱ مستورہ اللہ طرۃ علیہ
کی تصریح امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ نے
و علیہ نفس الامامہ و حنیفہ فی العقلا
بھی فقہ اکبر میں فرمائی ہے۔
فوائج الرحوت بحکم ص ۱۱۱

معلوم ہوا کہ شرعاً کسی نبی کا قبل نبوت یا بعد نبوت کفر و شریک میں ایک لمحہ کے لئے بھی مبتلا ہو جانا ممکن نہیں ہے شرح مواقف میں علامہ سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرماتے ہیں۔

واما الکفر فاجتمع الامة
على عصيهم منه لانهم الاسلام مع ۱۲۹
عاشية تراس في
جہاں تک کفر کا حق ہے تو اس سے معصوم ہونے پر پوری امت کا اتفاق ہے

واما الکفر فاجتمع الامة
على عصيهم من النسخ وبعدها
والخلافة لا يحد منهم الا من
دعاشية غير من ۱۳۰
بہر حال کفر و شریک تو اس سے معصوم ہونے پر پوری امت متفق ہے قبل نبوت بھی اور بعد نبوت بھی سوا ان کے جو سوارا غظم سے الگ ہو چکے ہیں

امام رازی فرماتے ہیں۔

والکفر غايه احوال الاجماع تفسير كبريهم
علامہ تقی زانی شرح عقائد میں تحریر فرماتے ہیں۔

۱۳۱ ہم معصومون عن الکفر قبل
وليد بالاجماع شرح عقائد مع ۱۳۲
محقق علی الاطلاق لما على تاري شرح فقره كبريهم كنهه
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵

ما في الانبياء معصومون عن
مطلقا بالاجماع ۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰

علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

فلا نبیاء معصومون عن
والکفر قبل النسخ وبعدها
رد روح الخائف مع ۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰

ایک طالب حق اور منصف مزاج کے لئے یہ ٹھوس حوالے کافی سے زیادہ ہیں لیکن معاند اور ہیٹ دھرم سے صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ گرنہ بیند بروز شپہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ یہ تمام عبارتیں اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح اور صاف ہیں۔ کسی مزید تشریح کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے البتہ یہ چیز ذہن نشین ہو جانی ضروری ہے کہ یہ مسئلہ جماعی اور پوری امت کا متفق علیہ ہے۔ اگر کسی کا اختلاف ہے تو وہ ایسے ہی لوگ ہیں جن کا سودا غظم سے خارج ہونا قطعی اور امت میں شامل ہونا خود ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ چنانچہ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

لا یبکاد یقول بذا الا لا یزاد
من الخارج ما هم عليه
ما یتحققون جوہر الکفر
حشا هم فساد
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰

اور طبعاً المحجوبین ... روح المعانی ص ۲۴۲
ارتکاب جائز قرار دیتا ہے تو میں سے کم درجہ کا
گناہ بدرجہ اولیٰ جائز قرار دینا۔

نزدائے تہذیب کی طرح مشبہ حضرات تقیہ جائز قرار دیتے ہیں
مگر امام رازیؒ نے کہا ہے کہ صرف تقیہ کے طور پر کفر کو جائز قرار دینا صریح
ان میں سے فرقہ امامیہ کا مسلک ہے اسی طرح انہوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ
خوارج کے فرقہ فضلیہ کے نزدیک بھی انبیاء کے لئے کفر جائز ہونا چاہئے
فرماتے ہیں۔

وقامت المصیبة من الخوارج
اسمهم قد دعت منهم
اسد نوب و امسب عدوهم
کفر و شرک خلا حجوم
قانون ابو قحافة الکفر و احادیث
الامامیہ علیہم اطہار الکفر
مجلس المعتبرہ دھیر کبر ص ۳۰
خوارج میں سے فرقہ فضلیہ کا کہنا ہے
انبیاء کرامؑ سے گناہوں کا صدور ہوگا
اور ہر گناہ کے رد تک کفر و شرک ہے
ہیں بلکہ شبہ یہ لوگ اس بات کے قائل ہوئے
میں امام علیہم السلام سے کفر کا وقوع بھی
ہوتا ہے ورنہ شیوعہ کے فرقہ امامیہ سے بعد
تقہ کفر، سارا کیسے جائز رکھا ہے

نزدائے تہذیب کی طرح مولانا مودودی نے بھی انبیاء کرام علیہم
السلام کے لئے کفر و شرک کا جواز و وقوع درست قرار دیا ہے جس کی
تفصیلی بحث آئندہ صفحات میں آئیوالی ہے یہاں تو صرف یہ بات ذہن

نشین کرنا مقصود ہے کہ فضلیہ اور ازادہ کے علاوہ تمام اسلامی فرقے صد۱۰
اعتقاد ہی دینی مسائل میں اختلاف کے باوجود اس نکتہ پر متفق ہو جاتے ہیں
کہ کسی نبی سے زمانہ نبوت کے پہلے یا بعد کسی وقت کفر و شرک کا وقوع
صدور نہیں ہوا ہے اگر اس اجماعی عقیدہ سے اختلاف ہے تو صرف مولانا مودودی
صاحب کو ہی اختلاف ہے بلکہ اہلسنت و اجماعت کا تو مختار مسلک یہ ہے
کہ کفر و شرک کی ہی طرح تمام کبار کے عدا ارتکاب سے بھی قبل نبوت انبیاء
معصوم ہوتے ہیں۔

انبیاء قبل نبوت کبار سے بھی معصوم ہوتے ہیں | مذہب مختار کے
مطابق بالقصہ

کبار سے معصوم ہونے میں اہلسنت کے درمیان تو کوئی اختلاف نہیں ہے
بلکہ شیعہ حضرات اور اکثر معتزلہ بھی قبل نبوت کبار کے عدا وقوع سے نبی کو
معصوم ہی مانتے ہیں البتہ بعض معتزلہ وغیرہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں لیکن
وہ اہلسنت اور امت کے سوا اذیظم سے چونکہ خارج ہیں اس لئے ان کے اختلاف
سے کسی اجماعی مسئلے پر اثر نہیں پڑتا۔

سب کبار سے قبل نبوت معصوم ہونا اختلاف فیہ ہے | زیادہ تر
علماء اہل سنت

قبل نبوت سہوا کبار کا صدور جائز ملنے میں۔ بعض لوگوں نے اسی کو مختاراً و صحیح بھی قرار دیا ہے لیکن اکثر محققین سہوا کبار سے بھی قبل نبوت موصوم ہوئے کو صحیح و مختار قرار دیتے ہیں اس جگہ یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ جن لوگوں نے کبار کا صدور قبل نبوت یا بعد نبوت جائز قرار دیا ہے انہوں نے اس کے ساتھ ہی ساتھ دو باتوں کی تشریح بھی کی ہے اول یہ کہ اتفاقی طور پر اگر کسی کبیرہ کا صدور ہو جاتا ہے تو فوراً تہیہ کر دی جاتی ہے اور وہ اس پر قائم نہیں رہ پاتے بلکہ صدور کے پہلے ہی ارادہ اور خیال پیدا ہوتے وقت ہی ان کو تہیہ ہو جاتی ہے۔ بارگاہ اس سے باز رہتے ہیں۔ اس شرط کو ملحوظ رکھنے کے بعد دونوں خیالوں کے درمیان کوئی اختلاف یا جوہری فرق باقی نہیں رہ جاتا چنانچہ عصمت کے اجماعی قول اور بعضوں کے اس اختلاف کے درمیان تطبیق کرتے ہوئے ملاحظی قاری رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

والجہود جورداد قوع الکبار
صہو ادا الصفا سرحد انکن ات
المحققین منهم ان شرط ان یسہوا
علیہم ینتہوا عنہ فعلی ہذا
قول الجہود ولا ینافی الإجماع
المدکور دعوات ص ۱۲۱

جبور نے کبار کا سہوا اور صائر کا قوع
و قوع جائز مانا ہے لیکن ان کے محققین یہ
شرط لگاتے ہیں کہ ایسے احوال پر انبار کرنا
کو متنبہ کر دیا جاتا ہے اور وہ ان سے بچ
جاتے ہیں لہذا اس وجہ کے بعد جہود کا
قول مذکور اجماع کے خلاف نہیں رہتا ہے۔

تاملین جو انہوں نے جو دوسری بات اس جگہ ملحوظ رکھی ہے اس کو سامنے رکھتے کے بعد بھی یہ اختلاف ختم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ حضرات اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ یہ فعل صرف صورتہ گناہ نظر آتا ہے ورنہ درحقیقت یہ سو سے بڑے کوئی گناہ ہے ہی نہیں اگرچہ اپنی ظاہری شکل و صورت کے لحاظ سے گناہ معلوم ہوتا ہے لیکن گناہ کی حقیقت اور معنویت کا اس میں کوئی نام و نشان نہیں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات اس فعل کو لفظ زلت سے تعبیر کرتے ہیں تاکہ اس کے حقیقی گناہ نہ ہونے کی طرف اشارہ قائم رہے چنانچہ اسی مسئلہ کے ذیل میں محسب الارشاد سرسری زلت کی وضاحت فرماتے ہیں۔

واما الزلة فلا یوحدها
القصد الخ عیہا دلکن جید
القصد الخ اصل الفعل لانها
أخذت من قولهم زلت
المرحل فی الطین اذا لوی
یوحده ۲ بقصد الخ الوفور

زلت میں خاص اسی کا قصد نہیں پایا جاتا
اگرچہ اصل میں اس کا قصد ہوتا ہے کیونکہ لغو
زلت اہل عرب کے اس تصور سے اخذ ہے
کہ آدمی کچر میں پھسل گیا جب کہ گرنے کا
یا اس میں گر کر چڑے رہنے کا کوئی قصد
نہیں ہوتا اگرچہ اس میں شبہ نہیں کہ

لہذا کلہم من الخفیۃ والاشاعیہ حوزہ الزلة فیہا ای انکسار ذوال الصدا من
بعد النبوة وسلم ہا مات یقصد المساح ملزم معصیۃ کو کر موی علیہ
القبطی ذواتہ الرحمت باختصار ص ۱۳۱

ولا الى النساء بعد الوضوء
لكن وحده الفصد الى المني
في الطريق وانما يرد اخذ غيرها
لانها لا تخلو عن نزع فصار
يسكن للمكف الا حذر اذعه
حمد الشئ واما المعصية الفقه
بهي فعل حرام يقصد الى نفسه

مع العلم بصحته (تدريج ۲۸۵) کا نام ہے

اس عبارت سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اس فعل کو
تحقیق گناہ کے معنی میں یہ لوگ بھی تسلیم کرنے کے لئے کسی طرح آمادہ
نہیں ہیں۔

گناہ کی دو قسمیں ہیں | اس جگہ یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے
کہ گناہ کی ایک قسم تو وہ ہے کہ مسپر اس کے
اخرت و رشتہ کا ترتیب ہوتا ہے جبکہ حقیقی گناہ کہا جائے اس گناہ سے
قبل نبوت یا بعد نبوت انبیاء کرام کے معصوم ہونے میں قائلین جو از کو بھی کوئی
اختلاف نہیں ہے البتہ وہ امور جو اپنی صورت اور ظاہر کے لحاظ سے گناہ نظر
آتے ہیں اگرچہ گناہ کے شمار و تاج کا ان پر ترتیب نہیں ہوتا۔ اس ظاہری

گناہ کا رد تو یہ سنسرت جائز تصور کرنے میں چنانچہ علامہ علی بحر العلوم
اسی مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

واعلم انه كما يجوز عليهم
الصلوٰة والسلام السزلة يجوز
الخطاء فيكون فيما يكره
معصية لو لم يكن خطا
وكن السهو۔

دو درجہ ارجح مقام اور خطا ہی کی طرح ان سے سب بھی ہو سکتا ہے
اس عبارت میں اس بات کی تشریح کر دی گئی ہے کہ اس نہ تنہا
یا سب کو حقیقی معصیت نہ سمجھنا چاہئے۔ یہی بات کہ ان چیزوں کو ہم حصی
معصیت کیوں نہیں کہہ سکتے تو اس کی وجہ علامہ علی اشارتاً یہ بیان
فرماتے ہیں کہ۔

والسرفي هو ان ذلك انه ليس
حقيقة في نوع الموت مع
ان مورس به لم يزل حاصل رہا ہے
کو۔ حقیقت یہ گناہ میں ہی نہیں
یہ امور گناہ کیوں نہیں ہیں اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں۔

ثم الزحمة ليس فيها عصبية
من وجه من هو مباح
پس زحمت دایہ ہی خطا نہیں کسی طرف
بھی افزائی کے ہم معنی نہیں ہے بلکہ یہ تو ایک

کما قال اللہ تعالیٰ و ما کان
 لیسوا من ان یقتلوا منہما
 ایان کو قتل کر ڈالے لایہ کہ یہ فعل خوا
 دفعواج الذین منہم سے ہو جائے۔

در حقیقت یہ اختلاف لفظی ہے | مذکورہ وضاحتوں کے سامنے
 آجائے کے بعد یہ بات بالکل
 روشن ہو جاتی ہے کہ ان دونوں راویوں کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف
 نہیں ہے بلکہ صرف تعبیر کا اختلاف ہے کیونکہ جو لوگ سہواً کبار کا صدور
 جائز نہیں انہی وہ حقیقی گناہ ان کو تصور نہیں کرتے ہیں، اس لئے گناہ
 سے ان کی تعبیر وہ پسند نہیں کرتے اور ان کی نفی کرتے ہیں لیکن جو لوگ اس
 تعبیر کو رد کرتے ہیں وہ اس کے حقیقی گناہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ اور
 ایسے امور کے حقیقی گناہ نہ ہونے پر ان کے نزدیک کچھ مائل بھی ہیں۔
 مثلاً علامہ عبدالحی کی آخری عبارت میں ایک دلیل کی طرف اشارہ موجود
 ہے چنانچہ انھوں نے آیت و ما کان لمومن ان یقتلوا منہما الا خطاء
 سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر فعل قتل خطا
 نہ ہے تو ایسا کیا دلیلین عبدیہ جہا ینا اخطا تعدیہ و احزاب جو کام تم نے
 فعل سے کر لئے ہیں ان میں تم پر کوئی گناہ نہیں ہے۔

واقع ہو جائے تو اس کا شمار اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی اس روشنی میں حقیقی گناہ
 کے ذیل میں نہیں ہوگا اس کی مزید وضاحت کے لئے اس بات پر غور کرنا چاہئے
 کہ ایک شخص با مقصد و الارادہ تو ایک مباح اور جائز کام کرنا چاہتا ہے لیکن
 وہ ہو گیا حرام اور ناجائز اس میں اس شخص کا کیا تصور ہے کہ اس سے مواخذہ
 کیا جائے مثلاً کسی نے دور سے ایک شکار پر تیر چلایا لیکن شکار تو سامنے سے
 ہٹ گیا اچانک ایک آدمی نشانہ پر آگیا اور تیر اس کو لگ گیا ظاہر ہے کہ ایسی
 صورت میں اس شخص کا کیا تصور ہے اس نے تو شکار پر تیر بھینکا تھا جو یک
 جائز اور مباح کام ہے لیکن تیر لگ گیا انسان کو جو اگرچہ جائز نہیں ہے مگر
 تیر چلانے والا بے قصور ہے کیونکہ اس کا ارادہ یہ نہیں تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کے ساتھ یہی صورت پیش آئی تھی کہ ظالم شخص کو ظلم سے روکنے اور ایک مظلوم
 کی مدد کرنے کے لئے جو بالکل جائز اور مباح امر تھا انھوں نے اس شخص کو
 ایک گھونسا مارا لیکن بد قسمتی سے وہ مر ہی گیا ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا
 ارادہ جان مارنے کا نہیں تھا یہی وہ ہے کہ قرآن میں اس فرق کو ملحوظ رکھتے
 ہوئے واقعہ کی تعبیر کی گئی چنانچہ یہ نہیں ارشاد فرمایا گیا کہ ”و قتلہ موسیٰ“
 کہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کو مار ڈالا یا ”و سجد موسیٰ“ کہ موسیٰ علیہ السلام نے
 اس کو قتل کر ڈالا یا ”ما تہ موسیٰ ضرباً“ کہ موسیٰ نے اس کو اس قدر مارا کہ مر گیا۔
 چونکہ موسیٰ علیہ السلام کا ارادہ تو صرف قبیح اور ظلم سے روکنے کا تھا اس لئے

صرف ایک گھونٹہ مارا مگر اتفاق سے اس کی موت اتنے ہی میں ہو گئی۔ اس فرق کو واضح کرتے ہوئے دقتوں کی تعمیر ان الفاظ میں کی ہے۔

نوح كذب مودى موسى ففطنى
بوسى سے اس کو دھوکا دیا گیا ہے ایک ہی گھونٹہ مارا
لیکن اس کا دانتے ہی میں اکلام تمام ہو گیا۔

یہی وہ باریک نکتہ تھا جس کو فرعون نہیں سمجھ سکا۔ جب اس نے موسیٰ علیہ السلام پر اس قتل کا جرم عائد کیا تو انہوں نے اس کج فہمی کو محسوس کرتے ہوئے یا اصل کام جو اس وقت تبلیغ و رسالت کا تھا جس کے لئے اس وقت دربار فرعون میں تشریف لے گئے تھے اس موضوع سے مسئلہ گفتگو کے بہرے جانے کا اندیشہ تھا اس لئے بات مختصر کر لی اور فرمایا جس وقت مجھ سے یہ فعل ہوا تھا میں رسول نہیں تھا یا یوں کہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت بھی اس نکتہ کی طرف فرعون کو متوجہ کیا لیکن ان کی بات کو اقرار جرم پر محمول کر کے مردود حضرت موسیٰ کے ذمہ لازم لگاتا ہی رہا کیونکہ حضرت موسیٰ کے اس ارشاد کا مطلب مفسرین نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔

دقل فعلہ ما اذا ما صحت
حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ میں نے کیا تھا خود
انصالیں را الجاہلین بانہا
لیکن میں اس وقت اس سے بے خبر تھا کہ
تبلیغ القتل و نصبہ مدائنہ
معاذ موت تک پہنچ جائے گا۔

یعنی گھونٹہ چلانے کا مقصد جان سے مارنا نہیں تھا بلکہ محض دفع ظلم کیلئے

مجھے کیا خبر تھی کہ ایک ہی گھونٹہ میں مر جائے گا لہذا قتل کر دینے کا ارادہ نہیں تھا اس لئے یہ الزام و رسالت نہیں اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق بخاری و مسلم کی یہ روایت جو مشکوٰۃ ص ۵۰ پر ہے کہ

لہ حکذا ج ۲ سراہیم آت
حضرت ابراہیم سے مین سواتح کے علاوہ کبھی
ذلت کذب بات
کذب کا صدور نہیں ہوا۔

اس کی شرع میں ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں۔

لا تہما کا خست صدور نہما صدور
چونکہ اس کی ظاہری صورت کذب کی تھی
۱۲ کذب سمیت کذب بات ...
اس لئے لفظ کذب سے تعبیر کر دیا گیا اور
ما مافی فیہ لہم فلیت کذب (مشکوٰۃ ص ۵۰)
حقیقتاً یہ کذب نہیں تھا۔

اس عبارت سے بھی روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ گناہ کی دو قسم صورت اور حقیقت کرنا صحیح ہے اور جن محققین نے قبل نبوت یا بعد نبوت اس کا صدور تسلیم کیا ہے وہ اس تقسیم کے قائل ہیں سہو اکبرہ کے سلسلہ میں ان وضاحتوں کے سامنے آجانے کے بعد یہ چیز از خود واضح ہو جاتی ہے کہ اس اختلاف میں کوئی جوہری اور معنوی فرق نہیں ہے کیونکہ جو لوگ سہو اکبرہ کا صدور ہی صرف صورت گناہ مانتے ہیں حقیقتاً گناہ نہیں کہتے ان کے نزدیک یہ عصمت کے بھی منافی نہیں ہے اس لئے کہ عصمت تو حقیقی گناہوں سے روکنے والی صفت کو کہتے ہیں اور جو لوگ اس کو حقیقی گناہ

سمجھتے ہیں وہ اس کا صدور ہی نہیں مانتے لہذا اختلاف صرف لفظی ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ قبل نبوت یا بعد نبوت کبیرہ گناہوں کا صدور جائز مانتے ہیں وہ بھی اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ جو گناہ صغیرہ ہیں اگر وہ خست و دنائت اور زوال طبع پر دلالت کرتے ہیں تو ان کا صدور بہر حال قبل نبوت بھی ممکن و روا نہیں ہے گو یا عیب اور نفرت کا باعث جو امر ہے وہ سب کے نزدیک بالاتفاق گناہ اور قابل نفرت ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔

واما الصغائر المنفردة كخبر
لقمة ارحمة وتسمى صغائر
الخنثى منهم معصومون
عنهما مطلقا وكذا من
غير المنصورة نظرية الحنية
عمداً ۱۔
(مسامحة ص ۹۷)

علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔
والحنث منح ما لا يجب المنفرة
كعهر الالهات والفسود

اور حن بات بر ہے کہ جو قابل نفرت گناہ ہیں
جیسے ماں کے ساتھ زنا کرنا یا بے حیائی کرنا

۲۵ لصفاء مشوالدالة على الخنة
اور خیس قسم کے صغائر یہ سب صاف
(شرح عقائد متا)

بعد نبوت بھی عصمت میں یہی تفصیل ہے
خاصی شفاء اللہ پانی پانی

امام انبیا رضی اللہ عنہم کیا کر د صغائر
یہ معصوم ہیں

اسی جگہ مالابدمنہ کے فارسی حاشیہ میں یہ تفصیل موجود ہے۔

مہربان جو رستہ نکند انبیا اور
زمان نبوت معصوم اندازہ صغائر عمداً
و سهواً و خطاً و اندک سائر عمداً۔ کذا
فی شرح المواقف للمجد جانی و
شرح العقائد للتفتازانی و در شرح
قصیدہ امالی نکودامت صدور کبیرہ و
صغیرہ عمداً قبل و بعد آں از انبیا
منوع اما صدور صغیرہ سهواً و ندرتہ
قبل از نبوت جائز است و بعد آں۔
(حاشیہ مالابدمنہ ص ۷۷)

مہربان جو رستہ نکند انبیا
فیہم السلام نبوت کے زمان میں عمداً
اور خطاً کیا کرے معصوم ہوتے ہیں جیسا
کہ علامہ جرجانی کی شرح مواتفا اور علامہ
تفتازانی کی شرح عقائد میں ہے اور
شرح قصیدہ امالی میں لکھا ہے کہ صغیرہ و
کبیرہ کا عمداً وقوع وحی کے پہلے یا وحی کے
بعد جائز نہیں ہے لیکن شاذ و نادر طریقہ
سهواً صغیرہ کا وقوع قبل نبوت اور بعد
نبوت بھی جائز ہے۔

خلاصہ یہ کہ اب تک کی جو تفصیلیں کیا کر چکا اور سہو یا صغائر حسیہ کے متعلق آپکی ہیں ان کے اندر قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں حکم ایک ہی ہے البتہ صغائر کے متعلق اختلاف ہے لیکن حق یہی ہے کہ عموماً صغائر سے قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں معصوم ہوتے ہیں اور سہو کے متعلق وہی اختلاف فلفلی یہاں بھی موجود ہے جسے نیچے دیکھ لی فرق نہیں پڑتا۔ حاصل بحث یہ کہ انبیاء کرام عجلت میں جہل گناہوں سے معصوم ہیں ذیل بات یا بعد نبوت دو گناہوں میں ہرگز گناہ سے محفوظ حق یہی ہے کہ انبیاء پیش معصوم ہیں | اب تک جو حوالے سامنے آ گئے ہیں ان سے یہ بات واضح طریقہ پر سمجھ میں آ چکی ہو گی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا زمانہ نبوت کے پہلے ہی معصوم ہونا ایک مسلم حقیقت ہے لیکن یہ بات اب تک صاف نہ ہو سکی کہ زمانہ نبوت کے پہلے عصمت کے ثبوت کے لئے کوئی مقرر اور متعین وقت بھی ہے یا نہیں اگر ہے تو اہلسنت والجماعت کے نزدیک وہ کون سا وقت ہے جس سے عصمت کی ابتدا تسلیم کی جائے تو اس سلسلہ میں لوگوں کے خیالات مختلف ہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اختلفوا فیما من علی وقت الہیۃ عصمت کے وقت سے متعلق دو گنا اختلاف
علیٰ ذلک اقوالہ و احدها ہے اور میں میں ہیں اقوال ہیں اولیٰ ان
تولے من ذہب الی انتہم دو گنا کا قول ہے جو اس طرف گئے ہیں کہ

معصومون من وقت مولدہم انبیاء معصوم ہوتے ہیں اپنی ولادت کے وقت
وہو قول الراصفیہ و ناسیہا تو ہی سے یہ خیال سیوا کا ہے دوم یہ ان لوگوں کا
من ذہب الی وقت عصمتہم فتہ قول ہے جو اس بات کی طرف گئے ہیں کہ بولغ
بلوغہم و لہم بجز و انتہم کے وقت سے ہی عصمت ہوتی ہے ان لوگوں
اور کتاب الکھرو الکبیر و تفسیر النبوۃ قبل نبوت کفر اور کبرہ کے دو گنا گناہ جائز
دہو قول کثیر من المعتزلہ ذلکنا ہم ۱۱۱ ہے اکثر معتزلہ کا یہی قول ہے۔ سوم یہ ان
قول من ذہب الی ان ذالک حضرات کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاء سے
لا یجوز وقت النبوت و اما قبل النبوت یہ چیزیں موت کے وقت سے ناجائز ہوتی
فیما شردہو قول اکثر اصحابنا وہی لیکن نبوت سے قبل جائز ہیں یہ قول ہمارے
قول الیہ الذلیل و الی علی من اکثر اصحاب کا ہے اور یہی رائے ابو بکر
المعتزلہ و تفسیر کبیر ص ۳۳۳ اور ابو علی (جہاں) معتزلہ کا ہے۔

اس جگہ امام رازی نے مسئلہ سے متعلق جو تین اقوال تحریر کئے ہیں ان میں سے بعض امور غور طلب ہیں کیونکہ انہوں نے تیسرے قول کو اپنے اصحاب کی اکثریت کا قول قرار دیا ہے جس سے یہ غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ اہلسنت والجماعت کا قول مختار یہی ہے حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں ہے اس لئے کہ اکابر محققین اور علماء اہلسنت والجماعت کی بے شمار تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں جس میں اکثر اصحاب کے اس قول کے خلاف دوسرے

قول کو صیح الاقوال اور مذہب مختار بتایا گیا ہے اسی طرح قول اول کو اس جگہ امام رازی نے صرف شیعہ حضرات کا قول قرار دیا ہے حالانکہ یہ بات بھی درست نہیں ہے کیونکہ تنہا ان کا یہ قول ہرگز نہیں ہے بلکہ علماء محققین کے نزدیک اہلسنت والجماعت کا مسلک مختار بھی یہی ہے جیسا کہ آئندہ اس سلسلہ کے متعدد حوالوں سے یہ بات روشن ہو جائے گی۔ رہی یہ چیز کہ جو مذہب شیعوں کا ہے اہلسنت اسے کیونکر اختیار کر سکتے ہیں تو اس سوال کو بھی علمائے اپنی جگہ حل کر دیا ہے چنانچہ شرح عقائد شفی کی مشہور و مستداول شرح ہر اس میں ہے۔

ان قلت فہذا مذہب الصلۃ مذہب
الشیعہ قلت اولاً لا بأس
فی الخلاف اذا مقصود الشائع
انما یخالف اوافقاً ثانیاً ان
مبہم التعریف بعد المتروکین
لا خلاف الشیعہ علی تعویض
الکفر تفتیہ۔
(مبہم اس ص ۲۵۵)
کا دہن جاتا ہے کہ یہ حق ہے بشیوہ کی ہنوی مقصود
نہیں ہے دوسری بات یہ بھی ہے کہ ہمارے
اور شیوہ کے مذہب میں مشرق و مغرب کا
فرق ہے اس لئے کہ وہ بطور تفریق کفر دیکھ
کا دہن جاتا ہے کہ یہ حق ہے۔

لہ یجوزون علیہم الکفر تفتیہ عقلاً و شواہداً قبل النبوة و بعدھا
رفہ ارجح ہوت ص ۲۵۵

غرض یہ ہے کہ اس سلسلے میں محققین اہلسنت والجماعت نے جو کچھ لکھا ہے سب کا حاصل یہی ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وقت ولادت ہی سے معصوم ہونا مسلک حق ہے۔ نبوت کے بعد خود امام رازیؒ کے نزدیک بھی معصوم ہونا ہی مذہب مختار ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

والمختار عندنا ان لا یصدق
عنہم الذنب حال النبوة البتہ لا
الکبیرۃ ولا الصغیرۃ (تفسیر کبیرۃ ص ۲۵۵)
ہم اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ انبیاء
کرام سے کجائت نبوت کوئی گناہ نہیں ہوتا نہ
الکبیرۃ اور نہ الصغیرۃ (تفسیر کبیرۃ ص ۲۵۵)

قبل نبوت معصوم ہونے کے سلسلہ میں حاشیہ الامام ابن کثیر کے حوالے سے اہلسنت کا موقف گذشتہ صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے مزید حوالے درج کئے جاتے ہیں حاشیہ ہر اس میں ہے۔

والمختار عندنا ان لا یصدق
عنہم الذنب حال النبوة واما
قبلھا فانت الکبیرۃ لا قصد
عمداً و فی حد و الصغیرۃ
اختلاف و لا یصل ہذا
(مبہم اس ص ۲۵۵)
ہم اہلسنت کا مذہب مختار یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام سے کجائت نبوت کسی طرح کا گناہ
نہیں ہوتا اور نبوت کے پہلے کبیرہ گناہ عمداً
نہیں ہوتا اور صغیرہ گناہ کے قبل نبوت صمد
میں اختلاف ہے اور ان مسائل سے متعلق دلائل

لہ عصمت انبیاء پر امام رازیؒ نے عقل و نقل سے ۱۴ دلیلیں قائم فرمائی ہیں۔ دیکھئے
تفسیر کبیر ص ۲۵۵

مسند کو روئے فی الطولات (عاشیہ بزرگ) بڑی بڑی کتابوں میں موجود ہیں۔

یہ کتاب تاحدی حسن خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

وذهب الاثناعشرية الى ان
النبیاء معصومون عن الکبائر
مطلقاً ای عملاً و سلباً و ادعت
المعاصی و عمدت اکذا و صرح فی شرح
المواقف و الانتقاد (صفحہ ۴۰۰) اسی طریقہ ہے۔

علامہ الحسن ابن عبد الرحمن اپنی کتاب "الروضة البهیة" میں رقمطراز ہیں۔

والا ما دام ابو حنیفہ ذکر فی
الفقه الاکبر ان النبیا علیہم
الصلوة والسلام معصومون
عن المعاصی و الکبائر و جمیعاً
و هو الحق و قید بعض اصحابہ
بعد الوفا فتجوز الصغیرۃ
علی سبیل التدریج ثم یعود
حالیہم وقت الا دیال احوال
الصلاح و السداد و النجاة
حضرت امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ نے فقہ اکبر میں
لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا کراہ و منکر
سب سے معصوم ہوتے ہیں اور یہ بالکل حق
ہے مگر بعض حنفیوں نے اس کو وحی کے ہرگز
مقید کیا ہے لہذا ان کے نزدیک صغیرہ
ناز و نادر و قبل نبوت صادر ہو سکتا ہے
اور پھر نبوت ملنے کے وقت تک ان کی
حالت بہتری اور کدنگی کی طرف بڑھ جاتی
ہے اور صغیرہ کا صدور بھی ناجائز ہو جاتا ہے

الاشعرى منعوا الکبائر
و حوزة الصغائر الحق
المنع مطلقاً

اشاعرہ حضرات نے کبیرہ کا صدور کیلئے ناجائز
قراردیا ہے اور صغیرہ گناہوں کو جائز قرار
دیا ہے لیکن حق علی الاطلاق تمام گناہوں
کا وقوع ناجائز ہوتا ہے۔
علامہ مفتازانی نے قبل نبوت کبیرہ کے متعلق کہا تھا کہ اس کے عدم صدور
پر کوئی دلیل نہیں ہے نیز صغائر کا صدور بھی قبل نبوت جائز رکھا تھا اسی لئے
علامہ عبد العزیز نے شرح کرتے ہوئے نیز اس میں اس پر تنبیہ فرمائی ہے۔

النبی الاول المذکور فی
کلام الشارح هو مذهب عامة
المکملین و مخالفهم جمهور
جمع من العلماء و مذہبوا الخ
العمدة عن الصغائر و الکبائر
قبل الوفا و بعداً و هو المحتسب
ابی المہدی شارح الفقه الاکبر
و الذیغ عبد الحق محمد بن محمد بن علی
تقریباً اہلسنت و الجماعت کے تمام محققین اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء
علیہم السلام زمانہ نبوت کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں جملہ صغائر و

بہت پہلی شائع شدہ فقہ اکبر و حضرت شیخ عبد الحق
و الذیغ عبد الحق محمد بن محمد بن علی
تقریباً اہلسنت و الجماعت کے تمام محققین اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء
علیہم السلام زمانہ نبوت کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں جملہ صغائر و
نہ صادر ہونے کی اس کا خیال کیا ہے و تحقیق اس کی جملہ صغائر و کبائر
نہ صادر ہونے کی اس کا خیال کیا ہے و تحقیق اس کی جملہ صغائر و کبائر

دکبار سے معصوم ہوتے ہیں۔ محدث کبیر حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

اذا لا نبیاء معصومون قبل
کیونکہ انبیاء کرام قبل نبوت اور بعد نبوت
النبوة و بعد ہا میں کسائر الدنیا
جلد ص ۱۸۱ اور کبار سے اگرچہ سبوا ہی جو
و معاصرہ ہوا و بعد ہوا علی ما ہو
باجل معصوم ہوتے ہیں اس مذہب کے مطابق
الحق عند المحققین و ان کان
جو محققین کے نزدیک حق ہے چاہے اکثر و
الاكثر و ان علی خلافہ (موقوفہ معنی) اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں

ملا علی قاری نے ابن حجر کے اس قول پر اعتراف کر کے ہوئے اپنی رائے
اس طرح ظاہر کی ہے۔

فاما الصحيح قول الجہود و هو
تو صحیح معبود ہی کا قول ہے یعنی یہ کہ انبیاء
تبعوا و تبعوا انکما من الانبیاء
کو تم سے نبوت کے بعد سبوا کبار کا وقوع جائز
ہوا و انصافاً و بعد انہی
ہے اور جہاد کا مدعا اور نبوت سے پہلے کبار
و اما فیل الوحی فلا دلیل
کے عوم مدد پر کوئی دلیل نہیں ہے معتزلہ
علی امتناع صدور الکبیرۃ و ذہب
عدم مدد و کفائی ہیں اور شیونے قبل
المعتزلۃ الی امتناع ہا و مفعول النبیۃ
نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں
صدور النبیۃ و لکن قبل الی و بعد
صفا ۱۸۱ اور کبار سے کہ وقوع کی نفی کی ہے
(موقوفہ معنی)

اس جگہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے اگرچہ محققین کے قول میں سے بظاہر
اختلاف کیا ہے اور اکثریت اور جہود کی رائے کی تصحیح کی ہے لیکن ناظرین کو
یاد ہوگا کہ گذشتہ صفحات میں یہ بات ملا علی قاری کے حوالے سے ہی بیان
کی جا چکی ہے کہ محققین کے اس اجماعی خیال اور اکثریت کی رائے کے درمیان
کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے بلکہ دونوں قول کے درمیان تطبیق اور موافقت
کی صورت ممکن ہے جیسا کہ ملا علی قاری کی بیان کردہ تطبیق ناظرین کے سامنے
آچکی ہے جس سے یہ بات باسانی سمجھی جاسکتی ہے کہ اس جگہ ملا علی قاری نے
محققین کی رائے سے محض لفظی اختلاف کیا ہے در نہ وہ بھی محققین کے قول
کی طرف ہی رجوع کر چکے ہیں جیسا کہ مرقاۃ کے حوالے سے ان کی بیان کردہ
تطبیق کے ذیل میں یہ بات گذر چکی ہے اس کے علاوہ پوری صراحت کے ساتھ
ملا علی قاری کا رجوع محققین کے قول کی طرف ثابت ہے اس لئے کہ انھوں
نے خود بھی شرح نقباء میں محققین کے ہی مسلک کو واضح اور مختار تحریر فرمایا
ہے ان کے الفاظ یہ ہیں۔

تعدیل و انصافاً و ثباتہ للانبیاء
پھر یہ کہ کبار و صغار سے عصمت ثابت ہے
قبل النبوة و بعد ہا علی الایض
انما یمسہم اسلام کے لئے توں اس کی بنیاد
(شرح معنی اکبر و صلا)
پر نبوت کے قبل بھی اور نبوت کے بعد بھی
صغیرہ گناہوں کے سلسلے میں بھی صحیح عدم جواز ہی ہے جیسا کہ اباب

تحقیق اکابر علماء اہلسنت بالخصوص احناف نے اس کی تصریح کی ہے فرماتے ہیں۔

وہذا یقیناً غیروہا ای غیروہا
الکلیات والصفائح الخفیة بلا
اصرافات الا صراف علی الصغیر
کیبیرۃ عند اکثر السانعیہ والاعتز
دمنعة الخفیة اقول دھو
الحق (مسلم الشیخ مع شرحہ ص ۳۸) ہوں کہ حق میں یہی ہے۔

اس عبارت سے یہ حقیقت بے غبار ہو گئی کہ صغیر سے معصوم ہونا ہی خفیہ کے نزدیک حق اور مخفی رہنے کی اسی طرح کہا کہ قبل نبوت کے سلسلہ میں بھی علادہ ان امور کے جو انبیاء کرام کیلئے مخصوص ہیں، شریعت کا عام قاعدہ معصوم و مسلم ہے کہ زمانہ بلوغ سے پہلے ہر شخص معصوم ہوتا ہے۔ بنا بریں کہ از کم قبل بلوغ انبیاء علیہم السلام کا غیر معصوم ہونا بالکل لغو اور بے معنی ہے۔ پس عام اصول کا تقاضہ یہی ہے کہ وہ زمانہ بلوغ کے پہلے معصوم ہوں۔ باقی زمانہ بلوغ کے بعد اور زمانہ نبوت کے قبل جو یمانی وقفہ ہے اس میں عصمت کا سلب ہو جانا نہ ثابت ہے اور نہ امر معقول ہے کیونکہ بلوغ سے پہلے کی حامل شدہ عصمت کا باقی رہنا ہر طرح معقول و مناسب ہے۔ بالخصوص حالت سابقہ

کے منافی جبکہ کوئی نئی بات لاحق و حادث نہیں ہوتی بلکہ اس کے برخلاف جو نئے امور حادث ہوتے ہیں وہ بقائے عصمت ہی کے تقاضی ہیں بن بریں اس درمیانی وقفہ میں عصمت کا حاصل ہونا ہی قرین قیاس ہے بلکہ قرین و شواہد بھی اسی کی تائید کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے محققین اہلسنت والجماعت نے ولادت کے وقت سے ہی عصمت کا حاصل ہونا درست تسلیم کیا ہے چنانچہ علامہ عبد العلی بحر العلوم ارشاد فرماتے ہیں۔

هذا انقضاء الكلاہ فی ما بعد
النسبۃ ما قبل فال تحقیق علیہ
اہل اللہ من الصوفیۃ ان کرام
انہم معصومون ایضاً من الکلیات
والصفائح الخفیۃ
انما یولدون علی اللوایۃ ولای
علیہم طرفۃ عین دھم غیو مشق
لذہ نعلی دلالۃ قویۃ من
دلاۃ الاحادیث الذی من دلائلہم
ماخوذۃ من دلائلہم حر

یہ ساری گفتگو بعد نبوت سے متعلق تھی جہاں تک قبل نبوت کا معاملہ ہے تو تحقیقی بات یہ ہے اور صوفیہ کرام میں سے اہل اللہ بھی یہی پر ہیں کہ انبیاء کرام تمام صغائر و کبائر سے عفا معصوم ہوتے ہیں اور کیوں نہ ہوں جبکہ ان کی ولادت ہی ولایت پر ہوتی ہے اور کوئی لمحہ نکلیا گذرنا ہی نہیں جس میں شاک و حق نہ کرتے ہوں بلکہ ان کی ولایت تو اولیاء و اولیاء کی ولایت سے زیادہ مضبوط ہوتی ہے کیونکہ اولیاء کرام کی ولایت انہیں کی ولایت ماخوذ ہے اور اولیاء

اولیاء محفوظون من العاصی
فانهم وقتبت علیہ درائج الحرمۃ
معاوی سے محفوظ ہونے میں خوب کچھ اور
اسی پر مضبوطی سے قائم رہو۔

ایک انصاف پسند اور جو یائے حق کے لئے اتنے ٹھوس حوالوں کے
سامنے آجانے کے بعد عصمت انبیاء کے مسئلے میں کسی شبہ کے باقی رہ جانے
کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے البتہ طبیعتوں نے قبولِ حق کی فطری حیل
کو ہی عناد و تعصب اور بہت دھرمی و بی شرمی کی بعینٹ چڑھا دیا ہے ان
کلمہ حق قبول کرنے کی کوئی توقع رکھنا فضول ہے بلکہ ان کے لئے یہ ساری ٹوگانیا
بے سود و سیکار ثابت ہوں گی۔

پھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے ہیر کا جگو مرد ناداں پر کلام نرم و نازک بے اثر
بہر حال ناظرین نے محسوس کیا ہوگا کہ مولانا مودودیؒ نے زمانہ نبوت سے
پہلے عصمت کا کلی طور پر انکار کر کے بلکہ زمانہ نبوت سے قبل انبیاء کرام علیہم
السلام کے لئے ہر طرح کا صغیرہ اور کبیرہ ردوار کھ کر کتنی خطرناک گمراہی کا
دروازہ کھول دیا ہے انہوں نے تمام اہلسنت کے مسلک کو چھوڑ کر ایک باطل
نظریہ کو روانہ دینے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودیؒ نے انبیاء کرام سے قبل نبوت کفر
کرام کے لئے قبل نبوت
عصمت کے اجماعی مسئلہ
کا وقوع بھی جائز مانتے ہیں

میں انکار نہیں کیا ہے بلکہ نبوت و رسالت کے پہلے ان سے ہر طرح کے
گناہ حق کہ کفر و شرک کے وقوع پذیر ہونے کا عقیدہ بنایا ہے جس کا
باتفاق امت غلط اور باطل ہونا واضح ہو چکا ہے بلکہ یوں کہے کہ بار بار
کی یاد دہانی اور توجہ دلانے کے باوجود مولانا مودودی نے انبیاء علیہم السلام
کے لئے زمانہ نبوت سے پہلے کفر و شرک کے واقع ہو جانے پر اصرار کیا ہے حالانکہ
یہ عقیدہ سراسر کفر اور انتہائی خطرناک ہے جن باطل فرقوں نے اس عقیدہ
کو اپنایا ہے ان کے متعلق علامہ عبد العلی بکراویؒ ارشاد فرماتے ہیں۔

والحق انہم بمنزل ہذا کا اذلیل
نحو اعمان ریفۃ الاسلام طحا دارا
یعنی بات یہ ہے کہ یہ وشیعہ حضرات اس
قسم کے احوال کو دہر سے دائرۃ اسلام سے
بعض اہل اللہ رسول اللہ علیہم السلام
خارج ہو چکے ہیں وہ ہے کہ بعض اولیاء
علیٰ خود خاتویر درائج الحرمۃ
اللہ علیہم الرحمۃ نے ان کو سور کی شکل میں دیکھا

مسائل و مسائل کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ مولانا مودودی کے نزدیک
حضرت آدمؑ نے گناہ کبیرہ کیا ہے اور یہ بھی گنہگار ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
نے قبل نبوت ان کے خیال میں ایک بہت بڑے گناہ یعنی گناہ کبیرہ کا ارتکاب
کیا تھا جن کا بعد میں فرعون کے سامنے اقرار بھی کر لیا ہے اب یہ بھی فرماتے کہ
مولانا مودودی کے نزدیک انبیاء علیہم السلام قبل نبوت کفر و شرک میں بھی
مبتلا ہوتے ہیں بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام تو قبل نبوت مولانا مودودی

کے نزدیک ضرور شرک میں مبتلا رہ چکے تھے۔

سین رشد تک حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اس خطرناک غلطی کی مودودی صاحب کو ان طرف متوجہ کرنے کے لئے کسی نے سوال کیا۔

سوال :- آپ نے تفہیم القرآن میں سورہ انعام رکوع ۹ سے متعلق ایک توضیحی نوٹ میں لکھا ہے کہ وہ حضرت ابراہیمؑ، "ہذا ربی" کہنے سے شرک کے مرتکب نہیں ہوئے کیونکہ ایک طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے بیچ کی جن منزلوں پر غور و فکر کرنے کے لئے ٹھہرتا ہے اصل اعتبار اس کا نہیں بلکہ اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر نبوت وہی ہوتی ہے تو حضرت ابراہیمؑ کو عام انسانوں کی طرح خدا کے الٰہ ہونے یا نہ ہونے کے مسئلے میں شک اور تحقیق کی ضرورت نہ ہوتی اگر انھوں نے عام انسانوں کی طرح دماغی کاوشوں اور منطق و فلسفہ ہی سے اللہ کی الوہیت کو پایا تو نبوت ایک کسی معاملہ ہوا اور ایک فلاسفر اور نبی کے حصولِ علم میں کوئی فرق نہ ہوا۔

مولانا مودودی صاحب اس کا جواب دیتے ہیں۔

نہ سائل کو نبوت کی جگہ عقیدہ وحدہ کھنچا جائے تھا۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کے وہی ہونے کا مطلب نہیں سمجھا گیا اسی وجہ سے یہ سوال پیدا ہوا ہے۔ آیات کے مشاہدے سے حق کی جستجو کرنا اور فلسفیانہ قیاس آرائیوں سے حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کرنا ایک دوسرے کا ہم معنی سمجھ لیا گیا ہے۔ یہ چیز بھی سائل کے لئے غلط فہمی کی موجب ہوئی۔ قرآن مجید میں بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزول وحی سے پہلے کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہونا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو چنانچہ فرمایا: مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكُتُبُ وَلَا الْإِيمَانُ (سورہ انف) تم کچھ نہ جانتے تھے کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا ہوتا ہے دو جہد و معادہ ہدیٰ (انصاف) اور اللہ نے تم کو نوافل راہ پایا پھر راستہ بتایا اس کے ساتھ قرآن میں یہ بھی بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام نبوت سے پہلے علم و معرفت کے انھیں عام ذرائع سے جو دوسرے انسانوں کو حاصل ہے ایمان باغیب کی منزل طے کر چکے ہوتے تھے وحی اگر جو کچھ کہتی تھی وہ بس یہ تھا کہ پہلے جن حقیقتوں پر ان کا دل گواہی دیتا تھا اب انھیں سے متعلق وحی یقین اور قطعی شہادت دیتی تھی کہ وہ حق ہیں اور انھیں صدقوں کا عین مشاہدہ کرا دیا جاتا تھا تاکہ وہ پورے وثوق سے دنیا کے سامنے ان کی گواہی دے سکیں۔ یہ مضمون سورہ ہود میں بار بار تکرار بیان کیا گیا ہے چنانچہ پہلے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا۔

۱. مَن مَن كَانَ عَلَىٰ بَيْنَةٍ مِّن
 رَّجُلٍ وَبَيْنَا وَهَذَا
 مَن مِّن قَبْلِهِ كِتَاب
 مَّوسَىٰ ۚ مَّا
 رَحْمَةً
 (رکوع نمبر ۲)

پھر کیا وہ شخص جو اپنے رب کی طرف سے
 ایک دلیل روشنی پر تھا زمینِ عقلی و فطری
 ہایت پر مں کے بعد خدا کی طرف سے ایک گواہ
 بھی اس کے پاس آگیا (یعنی قرآن) اور اس سے
 پہلے موسیٰ کی کتاب بھی رہا اور رحمت کی طور
 پر موجود تھی (کیا وہ اس حدیث کی بارے
 میں شک کر سکتا ہے؟)

پھر اس کے بعد بھی مضمون رکوع میں حضرت نوحؑ کی زبان سے ادا ہوتا ہے
 یا قوم اذ اٰیتکم انت
 کنت علیٰ بَیْنَةٍ مِّنْ بَیْنِی
 وَآلَافِی رَحْمَةٍ مِّنْ عِنْدِی
 فَغَیَّبْتُ عَنْکُمُ الْاٰیٰتِ مَکُو
 وَاسْتَمْتُمْ لَهَا
 کارہون و

پھر اسی مضمون کو چھٹے رکوع میں حضرت صالحؑ اور آکھویں رکوع
 میں حضرت شعیبؑ دہراتے ہیں اسی سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے
 کہ اس جگہ جن آیتوں کے حوالے سے مولانا مودودی نے یہ نتیجہ اخذ فرمایا ہے کہ مشاہدہ اور غور
 (مستند)

کہ وحی کے ذریعہ سے حقیقت کا براہِ راست علم پانے سے پہلے نبیاء
 علیہم السلام مشاہدہ اور غور و فکر کی فطری قابلیتوں کو صحیح طریقے پر
 استعمال کر کے جیسے اوپر کی آیات میں بینہ من زنی سے تعبیر کیا گیا ہے
 توحید و معاد کی حقیقتوں تک پہنچ جاتے تھے اور ان کی یہ رسالتی و نبی
 نہیں بلکہ نبی ہوتی تھی اس کے بعد پھر اللہ تعالیٰ انھیں علم وحی عطا کرتا تھا اور یہ چیز

در بیجا شیعہ مشاہدہ و فکر کی فطری صلاحیتوں کو صحیح طریقہ پانہوال کر کے نبیاء علیہم السلام توحید
 کی حقیقت تک وحی کی آواز سے پہلے پہنچ جاتے تھے اور ان کا علم توحید کا حاصل کرنا عقلی اور استدلالی
 ہونا تھا جو خداوند کے کسب کا نتیجہ تھا یہ وہی نہیں تھا بڑے انھوں کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مختلف
 آیتوں میں سے کسی ایک آیت کے اندر یہی کوئی ایسا کلمہ نہیں ہے جو مودودی صاحب کے اس
 مقصود پر دلالت کرتا ہو بلکہ بینہ کے ساتھ مں رب کا اعتراف ہر جگہ اسی بات کی
 مراد کرتا ہے کہ یہ توحید کا علم ان انبیاء و کرام علیہم السلام کو کسب و استدلال
 کے بغیر خالصہ منجانب اللہ ہوتا تھا بلکہ یوں سمجھئے کہ وہی کی دوسری تعبیر ہی
 مں رب ہے علاوہ بریں بینہ سے یہ بھی مراد ہی نہیں کہ لازماً علم توحید ہی
 مراد ہو بلکہ دلیل و بیان وغیرہ بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ اسی طرح بینہ پر
 رحمت کا عطف تفسیری بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ بعض مفسرین
 کا خیال ہے ۱۲

کبھی نہیں بلکہ وہی ہوتی تھی دراصل مسائل و مسائل ص ۲۳/۲۲، ۲۳

اس جگہ سائل نے تفہیم القرآن کی جس تفسیر اور توضیحی نوٹ کا حوالہ دیا ہے اس کو ناظرین کے سامنے پیش کر دینا ضروری ہے متعلقہ آیت کی تفسیر میں مولانا مودودی صاحب تفہیم القرآن کے اندر تحریر فرماتے ہیں۔ یہاں حضرت ابراہیمؑ کے اس ابتدائی تفکر کی کیفیت بیان کی گئی ہے جو منصب نبوت پر سرفراز ہونے سے پہلے ان کے لئے حقیقت تک پہنچنے کا ذریعہ بنا اس پر بتایا گیا ہے کہ ایک صحیح الدماغ اور سلیم النظر انسان جس نے سر اس شرک کے ماحول میں آنکھیں کھولیں بھٹیں اور جسے توحید کی تعلیم کہیں سے حاصل نہ ہو سکتی تھی کسی طرح آثار کائنات کا مشاہدہ کر کے اور ان پر غور و فکر اور ان سے صحیح استدلال کر کے امر حق معلوم کرنے میں کامیاب ہو گیا اور پھر قوم ابراہیمؑ کے جو حالات بیان کئے گئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالئے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے جب ہوش سنبھالا تھا تو ان کے گرد و پیش ہر طرف چاند سورج اور تاروں کی خداوندی کے ڈنکے بج رہے تھے اسی لئے قدرتی طور پر حضرت ابراہیمؑ کی حقیقت کے جستجو کا آغاز انہیں سوا سے ہونا چاہئے تھا کہ کیا فی الواقع ان میں سے کوئی رب ہو سکتا ہے اس مرکز میں سوال پر انہوں نے غور و فکر کیا اور آخر کار اپنی قوم کے سارے خداؤں کو ایک اہل قانون کے تحت غلاموں کی طرح گردش کرتے دیکھا کہ

وہ اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ جن جن کے رب ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے ان میں سے کسی کے اندر ایسا ہریت کا شائبہ تک نہیں ہے رب صرف وہی یک ہے جس نے ان سب کو پیدا کیا ہے اور بندگی پر مجبور کیا۔

اس قصہ کے الفاظ سے عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ایک شبہ پیدا ہوتا ہے یہ جو ارشاد ہوا کہ جب رات طاری ہوئی تو اس نے ایک تاراد نکھا اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا پھر دیکھا چاند کو اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا اور پھر دیکھا سورج کو اور جب وہ بھی ڈوب گیا تو یہ کہا اس پر ایک عام ناظر کے ذہن میں فوراً یہ سوال کھلتا ہے کہ کیا بچپن سے آگے کھولتے ہی روزانہ حضرت ابراہیمؑ پر رات طاری نہ ہوتی تھی اور کیا وہ ہر روز چاند، تاروں اور سورج کو طلوع و غروب ہوتے نہ دیکھتے تھے؟ ظاہر بات ہے کہ غور و فکر تو انہوں نے سچا شد کو پہنچنے کے بعد ہی کیا ہو گا۔ پھر یہ قصہ اس طرح کیوں بیان کیا گیا ہے کہ جب تار ہوئی تو پھر چاند نکلا تو یہ دیکھا گیا تھا خاص واقعہ سے پہلے ان میں یہ چیزیں دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا تھا حالانکہ ایسا ہونا ضرور مستبعد ہے۔

یہ شبہ بعض لوگوں کے لئے اس قدر ناقابل حل بن گیا کہ اسے دفع کرنے کی کوئی صورت انہیں اس کے سوا نظر نہ آئی کہ حضرت ابراہیمؑ کی پیدائش اور پرورش ایک غار میں ہوئی تھی جہاں سن و شد کو پہنچنے تک چاند، تاروں اور سورج کے مشاہدہ سے محروم رکھے گئے تھے۔

حالانکہ یہ بات بالکل صاف ہے اور اس کو سمجھنے کے لئے اس نوعیت کی کسی داستان کی ضرورت نہیں ہے۔ نیوٹن کے متعلق مشہور ہے کہ اس نے بارغ میں ایک سیب کو درخت سے گرتے دیکھا اور اس سے اس کا ذہن اچانک اس سوال کی طرف متوجہ ہو گیا کہ امتیاز آخر زمین ہی پر کیوں گرا کرتی ہیں۔ یہاں تک کہ غور کرتے کرتے قانون جذب کشش کے استنباط تک پہنچ گیا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس واقعہ سے پہلے نیوٹن نے کبھی کوئی چیز زمین پر گرنے نہیں دیکھی تھی یا ظاہر ہے کہ ضرور دیکھی ہوگی اور بار بار دیکھی ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس تاریخ کو سیب گرنے کے مشاہدے سے نیوٹن کے ذہن میں وہ حرکت پیدا ہوئی جو اس سے پہلے روزمرہ کے ایسے سیکڑوں مشاہدے سے نہ ہوئی تھی۔

اس کا جواب اگر کچھ ہو سکتا ہے تو یہی ہو سکتا ہے کہ غور و فکر کرنے والا ذہن ہمیشہ ایک طرح کے مشاہدات سے ایک ہی طرح متاثر نہیں ہوا کرتا۔ مارا گیا ہوتا ہے کہ آدمی ایک چیز کو ہمیشہ دیکھتا رہتا ہے اور اس کے ذہن پر کوئی حرکت پیدا نہیں ہوتی مگر ایک وقت اسی چیز کو دیکھ کر یکایک ذہن میں ایک کھٹک پیدا ہو جاتی ہے جس سے فکر کی قوتیں ایک خاص مضمون کی طرف کام کرنے لگتی ہیں یا پہلے سے کسی سوال کی تحقیق میں ذہن الجھا رہتا ہے اور یکایک روزمرہ کے ہی مشاہدات میں سے کسی ایک چیز پر نظر پڑتے ہی غمگینی کا وہ

سرا باتھ لگ جاتا ہے جس سے ساری الجھنیں چلی جاتی ہیں۔

ایسا ہی معاملہ حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ بھی پیش آیا۔ رات میں روز آتی تھیں اور گزر جاتی تھیں سورج اور چاند اور تارے بھی آنکھوں کے سامنے ڈوبتے اور ابھرتے رہتے تھے لیکن وہ ایک خاص دن تھا جب ایک تارے کے مشاہدے نے ان کے ذہن کو اس راہ پر ڈال دیا جس سے بالآخر قوسیدہ الہ کی مرکوزی حقیقت تک پہنچ رہے۔ ممکن ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کا ذہن پہلے سے اس سوال پر غور کر رہا ہو کہ جن عقائد پر ساری قوم کا نظام زندگی چل رہا ہے ان میں کس حد تک صداقت ہے اور پھر ایک تاریک ایک سامنے آ کر کشود کار کیلئے کلیدیں کیا ہو در یہ بھی ممکن ہے کہ تارے کے مشاہدے سے ہی ذہنی حرکت کی ابتدا ہوئی ہو اس سلسلہ میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب ابراہیمؑ نے تارے کو دیکھ کر کہا یہ میرا رب ہے اور جب چاند سورج کو دیکھ کر انھیں اپنا رب کہا تو کیا اس وقت عارضی طور پر یہی وہ شرک میں مبتلا نہ ہو گئے تھے اس کا جواب یہ ہے۔

کہ طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے جن منزلوں پر غور و فکر کے لئے بڑھتا ہے اصل اعتبار ان منزلوں کا نہیں ہوتا بلکہ اصل اعتبار اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے اور اس آخری مقام کا ہوتا ہے جہاں پہنچ کر وہ قیام کرتا ہے۔ بیچ کی منزلیں ہر جو یا ئے حق کے

لئے ناگزیر ہیں ان پر کھڑا سلسلہ طلب و جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ
اصلاً یہ کھڑا سوالی اور استفہامی ہو کر رہتا ہے نہ کہ حکمی۔ طالب جب ان میں سے
کسی منزل پر رک کر کہتا ہے کہ ”ایسا ہے“ تو دراصل یہ اس کی آخری رائے
نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا ہے؟ اور تحقیق سے اس کا جواب
نفی میں پاکر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ آثارِ راہ
میں جہاں جہاں وہ کھڑا رہا وہاں وہ عارضی طور پر کفر و شرک میں مبتلا رہا
و تفہیم القرآن جلد اول ص ۵۵۶ تا ۵۵۹ م

مودودی صاحب کے اس طویل بیان میں نین کھلی تشریح ہے۔

۱۔ یہ کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت
علم انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزولِ وحی سے پہلے
کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو۔

۲۔ یہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ پہلے پہلے موحّد نہیں تھے یعنی انہیں
اس کے پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انہوں نے اسنادِ لالی
طریقہ پر علم توحید حاصل کیا اور موحّد ہوئے۔

۳۔ یہ کہ مذکورہ واقعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ زمانہ نبوت سے پہلے
پہلے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد پیش آیا ہے۔

ہم ترتیب وار مودودی صاحب کے ان تحقیقات پر علمی تنقید و تبصرہ ناظرین

کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں اور اس سے ناراض ہونے کے بعد ہم اس
مخالطے کی حقیقت بھی واضح کریں گے جس کے ذریعہ مودودی صاحب نے
اپنے آخری جملوں میں کام نہ جانے کی کوشش کی ہے۔

مودودی صاحب کی پہلی تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ مودودی صاحب کا عقیدہ کہ

انبیاء کریم علیہم السلام کے پاس نبوت سے پہلے علم کا کوئی مخصوص ذریعہ نہیں ہوتا
لہذا وہ کسی چیز کا علم صرف انہیں ذرائع سے حاصل کرنے تھے جو عام لوگوں
کو حاصل ہے بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا یہ خیال کہ سن
رشد کے بعد ان کو توحید کا علم حاصل ہوا اور اس وقت ان کو اپنی قوم کی گمراہی
اور کواکب کے باطل ہونے کا یقین حاصل ہوا اور نہ اس واقعہ کے پہلے وہ تو سرے
سے ان باتوں پر یقین ہی نہ رکھتے تھے یا کم از کم متحیر اور متردد تھے کوئی فیصلہ
نہیں کر پائے تھے یہ عقیدہ مودودی صاحب کی خط کشیدہ سطروں اور رسالوں
و مسائل سے منقول سوال و جواب کی عبارت سے اس قدر واضح ہے کہ اس پر
مزید بحثی ڈالنے اور اس کی تشریح و توضیح کرنے کی قطعاً کوئی حاجت نہیں بلکہ
اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے رسائل و مسائل کے ذریعہ جن دوائیوں کو
بظور دلیل استعمال فرمایا ہے ان کی اصل حقیقت کیا ہے اکابرینِ باطنی سنت
اور محمد علیہ خیرین کی زبان سے نقل کروینا ضروری ہے علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ

دعا قدری ما الکتاب ولا الایمان کے تحت رکھتے ہیں۔

واشکلت الآیۃ بات ظاہر ہے
بندہ ہی عدم الانصاف بالادکا
قبل الکی ولا یصح ذلک لانت
الایمان علیہم الصلوٰۃ والسلام
جمعاً قبل البعثۃ مؤمنون
لعمتہم عن الکفر باجماع
من یستدل به واجب بعد اجز
(روح المعانی ص ۲۵۵)

مزید جوابوں کی تفصیل کے لئے تفسیر کی کتابوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے
ہم اس جگہ صرف ان جوابوں پر اکتفا کرتے ہیں جن کا علامہ اکیوس علیہ الرحمۃ
نے ذکر فرمایا ہے۔

ولا اولیٰ اخت الایمان هنا
لین المراد بہ التصدیق المجز
بل مجموعہ التصدیق والاقترار
والاعمال (روح المعانی ص ۲۵۶)

مطلب یہ ہوا کہ آپ وحی سے پہلے اس مجموعہ کا علم نہیں رکھتے تھے ظاہر

کہ مجموعہ اور کل کے علم کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ ان میں سے کسی ایک چیز
کا بھی علم نہ رکھتے ہوں۔ تصدیق کا علم تو قبل وحی بھی حاصل تھا لیکن مجموعہ کا علم
نہیں تھا اس لئے مجموعہ کے علم کی نفی درست ہو سکتی ہے اور ایمان کا لفظ تینوں
کے مجموعہ پر اس جگہ بالکل اسی طرح بولا گیا ہے جیسا کہ آیت مساکات اللہ
لنضیع ایمانکم کے اندر ایمان کا اطلاق اور ثلثہ کے مجموعہ پر ہوا ہے۔
ما انشاہ اخت الایمان هنا در جواب یہ ہے کہ ایمان سے تصدیق بالہ
یعنی التصدیق باللہ تعالیٰ و اور تصدیق بالرسول کا مجموعہ مراد
برسولہ علیہ السلام یا جائے۔

اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل نبوت خود اپنی
رسالت پر ایمان لانے کی کیفیت و تفصیل سے بے خبر تھے جب مقصد رسالت
پر فائز ہوئے تو یہ ضروری ہوا کہ سب سے پہلے خود اپنی رسالت پر آپ ایمان
لا دیں اس لئے آیت میں یہ کہا گیا ہے کہ آپ ایمان کو نہیں جانتے تھے یعنی توحید
کے ساتھ خود اپنی رسالت پر ایمان لانے کی حقیقت کو آپ نہیں جانتے تھے اس
سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے آپ توحید ہی کا علم نہ رکھتے ہوں۔

الثالث اخت المراد شواہج تیسرے جواب یہ ہے کہ ایمان سے مراد شعار و
الایمان و معاملاً احکام اور شریعت کے ارکان ہیں۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ نماز، روزہ حج و کراۃ وغیرہ کی تفصیل اور ارکان شریعت سے بے خبر تھے وحی کے ذریعہ ان امور کا علم آپ کو عطا کیا لہذا ایمان سے مراد اس جگہ ارکان شرع اور احکام تکلیفی ہیں ان کے نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نفس تو حید سے بھی آپ بے خبر ہوں۔

الرابع ات المتکلم
علی تقدیر معصاف فضیل القدر
دعوتہ الایمان
کیف تدعو الخلق الی الایمان
کوپاں کی طرف کس طرح دعوت دیں

اس جواب کا حاصل یہ ہوا کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کو وحی کے پہلے یہ بات معلوم نہ تھی کہ ایمان کی طرف لوگوں کو کس طرح بلا یا جائے اور تبلیغ کس طریقہ پر شروع کی جائے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تو حید سے ہی آپ بے خبر ہوں طریقہ کار کے نہ جاننے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ نفس کام سے ہی آدمی بے خبر ہو۔

یہی جوابات اس آیت کے صحیح مفہوم کی وضاحت کرنے کے لئے بھی بہت کافی ہیں جس کو مودودی صاحب نے اپنے استدلال میں دوسرے خبر پر لکھا ہے۔
فرمایا ہے وہ یہ ہے ”ووجدک ضالاً فهدی“ (و مضمی) ”و رشتہ تمہیں نادان و اقف راہ پایا پھر تمہیں راستہ بتایا۔ یعنی نادان و اقف“ اسے مراد تو حید سے نادان و اقف نہ

نہیں ہے جیسا کہ مودودی صاحب یقین کرانا چاہتے ہیں بلکہ گزشتہ جوابات میں جن باتوں سے بے خبر ہونا بتایا گیا ہے انہیں سے نادان و اقف ہونا مراد ہے مزید اطمینان کے لئے اس آیت کے تحت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کو نقل کرنا ”اُدسے سے خالی نہ ہو گانا کہ یہ بات بھی معلوم ہو جائے کہ مفسرین نے جو توجیہات اس جگہ پیش کی ہیں ان سب کی بنیاد کتاب و سنت ہی پر ہے چنانچہ شاہ صاحب اپنی تحریر میں اس مقام پر ایک حدیث بھی نقل فرماتے ہیں۔

روایا یقیناً بالیقین باجہ دانست کہ
ایما قبل از جنت نیز از ضلال و کفر مصلی
دلیل معصوم و کفو ظاہر بلکہ از معاصی نیز مجرب
در حرث شریف است کہ من در بیچ گاہ قصد
نہ کہ وہ ام کہ کار سے ازان کار ہا کہ اپنی جائت
منہ و در بھل آدم ۔ عر دو بار و در ہر دو
بار نصف اہم آں کار کردی نہ دو عشرت
او حقانی در میان من و در میان آن کار
حالی شد و این دو کار اینست کہ روز
من را جو استے را در قریش کہ ہر اہل
اس جگہ نئی بات تو قطعی طریقہ پر جان لینا
چاہئے کہ انبیاء اکرام نبوت سے پہلے بھی گراہی
یا اعلیٰ طبعی کفر سے بلکہ قصد اگن ہوں سے
معصوم و محفوظ ہوتے ہیں حدیث شریف
میں ہے کہ جس نے کبھی یہ ارادہ نہیں کیا کہ
ان کاموں میں سے کوئی کام کروں جو اہل جنت
کیا کرتے تھے عر دو مرتبہ اوراں دو ذوق مرتبہ
مگی عنایت خداوندی سے وہ کام کرنے دیا
خدا تعالیٰ کی عصمت میرے درمیان اور ہوں گا
کے درمیان حائل ہو گا وہ وہ کام یہ ہیں

بڑاں و گوسفنداں با بیرون ملک
می چرانید گفتیم کہ شب از گوسفند
و بز ان مز جنر دار باشی تا در شهر
مکہ بروم و در آن جا چند جوات
مشتہ انسانہ می لایند۔ من
ہم آن انسانہ را بشنوم چوں بہ
ای قصد در مکہ داخل شدم در
اول خانہ کہ در راہ من المتاد
آوازہ مرا میبرد و بلبل و دیگر گویا
شنیدم گفتیم چیست گفتند
کہ رہا بفلان زن اسیر و نہ
شاء می شود من ہم در آن خانہ
در آمدیم۔ نو استم کہ آن تماشہ
بریم۔ میں کہ نشستم خوب
دایر می بہ آنجا مصلط کہ دیکہ
تا طلوع آفتاب بیدار نشدم

کہ یک دن قریش کے ایک نوجوان کا میرے
ساتھ مقام کے باہر بکریاں چرایا کرتا تھا
میں سے میں نے کہا کہ آج کی بات میرے بھیڑ
بکریوں کا دیکھ بھال کر دینا کہ میں شہر کے
اندراجاؤں وہاں کچھ فوجی بیٹھے افانگونی
کر رہے ہیں اس انسانہ کو میں بھی سن رہا
جب اس ارادہ کے ساتھ کہ میں داخل ہو
قوسبہ سے پہلا مکان جو میرے راستے میں
پڑا اسی کے اندر سے ڈھول بایجہ اور دوسرے
نماشوں کی بجے آواز ملی میں نے لوگوں سے
دریافت کیا کہ یہ کیا ہو رہا ہے لوگوں نے
تایا کہ فلاں شخص کی فلاح عورت سے آج
شادی ہونے والی ہے میں بھی اس گھر میں
چلا گیا تاکہ تماشہ دیکھ سکوں ابھی بیٹھی
تھا کہ مجھ پر اس طرح نیند مسلط کر دی
تھی کہ آفتاب طلوع ہونے تک جاگ بھی
نہا جس وقت میں بیدار ہوا مجلس ختم ہو

تک کہ اس حدیث کو بہ انشاء اللہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے نقل فرمایا ہے

بہ اذان کہ بیدار شدم جس پر خاستہ پڑ
ہمیں قسم یاد دگر نیز قصد کردم و خواہ
در میان من و در میان شنیدن افسانہ
و ساریہ مزا میر عائل گشت و بصیرت او
قالتی محفوظ فاندیم و اذان بعد ہر گز خیال
بد میر انون خاطر من گشت تا آنکہ حق تعالی
مرا بر سالت خود و اخت و آن عصمت را
دو بالا ساخت لیکن دانش شریع و تعطش
بر یافت آنہا انبیا را قبل از بخت نیز
می باشد۔ و در تلاش را حق می
تواند و ای قدر برائے استخوان
لفظ صلا کے کافی است چنانکہ
گفتہ شد۔

رحمہم علیہم
میرے درمیان اور با جوات اور انسانوں کے
سننے کے درمیان حائل ہو گئی اور خداوند
مقالتی کی عصمت کے سبب میں محفوظ رہا
پھر اس کے بعد کبھی کوئی غلطی یا سیرک میں پیدا ہوئی
ہو ایسا ہی تک کہ خداوند تعالیٰ نے مجھ پر
سے نوازا دیا اور اس عصمت کو دوبالا کر دیا
و شاء صاحب زمانے ہیں لیکن احکام شریع
کی دانستہ اور ان کے دریافت کرنے کی کوشش
نبوت سے پہلے بھی انبیا اکرام علیہم السلام کو
ہوتی ہے اور وہ اس حق کے انکار کی گنجی
میں نگے رہتے ہیں اور ہمیں بات لفظ صلا
کے استخوان کے لئے بہت کافی ہے۔ جیسا کہ
پہلے گزرجکا ہے۔

(تفسیر عزیزی پارہ ۴ ص ۲۲۱، ۲۲۲)

۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ عصمت و حفاظت انبیا اکرام علیہم السلام کے حق میں مراد
و ہم میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد بحوالہ ابن جریر و ابن حبان و ابن عساکر و ابن ماجہ و ترمذی و

انبیاء کرام کا قبل نبوت ملہم و معصوم ہونا جس طرح شاہ عبدالعزیز کی پیش کردہ حدیث سے زمانہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے نبوت کے قبس ہی سے، تحفہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا معصوم ہونا ثابت ہوتا ہے باطل اسی طرح بعض احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ قبل نبوت سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداوند تعالیٰ کی عبادت کیا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی وحدانیت کا عقیدہ رکھنے بغیر اس کی عبادت کا آپ کے بارے میں تصور کیونکر کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ برہس حقیقت یہ ہے کہ توحید کا انبیاء علیہم السلام کو وہی طور پر ولادت کے وقت سے حاصل ہوتا ہے اور آگے چلکر ان کا نفس و آفاق میں غور کرنا باکانات و عجائبات قدرت سے ان کا استدلال کرنا اضافہ یقین یا الزام خصم کی غرض سے ہوتا ہے نہ کہ حصول علم کی غرض سے جیسا کہ اس مسئلہ پر آئندہ صفحات میں پوری طرح روشنی ڈالی جائے گی اور اس وقت اس کے دلائل ذکر کئے جائیں گے۔

اس جگہ تو یہ بتانا مقصود تھا کہ مودودی صاحب نے جس آیت کو اپنے عقیدہ کی دلیل کے طور پر پیش فرمایا تھا اس کا صحیح مطلب کیا ہے اور اکابر اہلسنت سیر و تفسیر کی کتابوں میں اس کے متعلق کیا تحریر فرماتے ہیں جیسا کہ بالا اختصار کیا بھی کیا گیا مزید تفصیلی معومات کے لئے متعلقہ آیت کی تفسیروں کا مطالعہ کرنا چاہئے بہر حال اس جگہ ناظرین کو مودودی صاحب کی کم فہمی اور کج علمی کا

کچھ نہ کچھ اندازہ ضرور ہو گیا ہو گا اور یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی ہو گی کہ مودودی صاحب کا یہ خیال کہ توحید کا علم حاصل کرنے کے لئے انبیاء علیہم السلام کے پاس قبل نبوت عام انسانی ذرائع کے علاوہ کوئی دوسرا ذریعہ نہیں ہوتا اور ہر چیز کا علم حتیٰ کہ توحید کا علم بھی وہ انھیں عام ذرائع سے حاصل کرتے ہیں جو تمام انسانوں کو میسر ہیں خالص غیر اسلامی عقیدہ ہے جس کے لئے دین میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں نکلی سکتی کیونکہ زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی انبیاء کرام علیہم السلام پہ خداوند تعالیٰ کی مخصوص نگرانی میں ہونا اور قدرت خداوندی کا ان کی تشو و ثناء سے بیکر اعمال و عقائد کی اصلاح و درستگی تک کیلئے خصوصی اہتمام کرنا قرآن و سنت کا سطحی مطالعہ رکھنے والوں سے پوشیدہ نہیں ہے بالخصوص علم عقائد اس پر امر تو بالکل بدیہی ہے جس کی بے شمار تحقیق نے تصریح کی ہے جیسا کہ اپنے موقع پر جو اسے بھی نقل کئے جائیں گے اور خود قرآن حکیم سے بھی واضح ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حالات قرآن پاک میں مختلف جگہوں پر جس کثرت کیساتھ بیان کئے گئے ہیں بالخصوص زمانہ نبوت سے پہلے ان کی ولادت و طفولت اور پرورش کے واقعات اللہ تعالیٰ نے جتنی تفصیل اور تکرار کے ساتھ ذکر کئے ہیں شاید کسی دوسرے پیغمبر کے حالات کا ذکر قرآن میں اتنی کثرت سے نہیں مل گیا ہے۔ حضرت موسیٰ ؑ کے ان احوال کے ذریعہ قرآن کا مطالعہ کرنے والوں کو کسی تامل کے پر سمجھ سکتا ہے کہ زمانہ طفولیت میں بھی خداوند تعالیٰ نے اپنی خاص

و نگہانی سے ایک لمحہ کے لئے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو محروم نہیں فرمایا
ورنہ ان کی زندگی جن خطرات اور بھیانک صورت حال سے دوچار تھی اس میں
حیات کا کوئی ظاہری امکان نہ تھا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَلَتَصْنَعُ اللَّهُ عَلٰی عِيسٰی دَیْسًا سَبَّحْنٰہُ اِسْمَہٗ اَیُّہٗا نَبِیُّہٗا وَرِیْسًا مِیْرٰی
نگاہ کے سامنے لک جائے۔

معلوم ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام زمانہ طفولیت سے لیکر شباب و
بلوغ کی منزل تک بلکہ قبل نبوت اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں عام لوگوں سے ضرور
امتیاز رکھتے ہیں بایں حسی کہ قدرت انہی عادت عامہ کے علاوہ خاص طور پر ان
کی حفاظت و نگہانی کرتی ہے اور ان کے اعمال و عقائد کے استواء کرنے میں
ہر وقت مصروف رہتی ہے۔ علم و عمل کی راہ سے جو چیز بھی ان کے لئے
مفرت رسالہ و نقصان کا سبب بن سکتی ہے ایسی کامیابیوں کو کلی طور پر محفوظ رکھا
جاتا ہے پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انسانی ہدایت کے لئے جو سب سے بنیادی اور اولین
عقیدہ توحید ہے فطرت ہی سے ان کو محروم رہنے دے۔ حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

وَاٰتٰیْنٰہُ الْحَکْمَ صَبِیًْا
اس جگہ حکم سے مراد فہم و فراست ہو یا نبوت و رسالت کچھ بھی مراد ہو سکتا
پہلی اور بنیادی چیز علم توحید ہے جس کے بغیر نہ کوئی فہم و فراست خداوند

تعالیٰ کی نگاہ میں حکم سے تعبیر کئے جانے کی مستحق ہو سکتی نہ رسالت و نبوت ہی
اس عقیدے کے بغیر معتبر ہو سکتی ہے پس اس آیت سے یہ حقیقت اظہار میں
ہو جاتی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس زمانہ نبوت کے بہت پہلے طفولیت
کے وقت ہی سے حصول علم کا ایک ایسا معنی درمیان ہوتا ہے جو دوسرے انسانوں
کو حاصل نہیں ہوتا۔ بخاری کی سب سے پہلی حدیث اس بات میں صریح ہے
کہ وحی کی آمد سے بہت پہلے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر الہام و القاء اور
مبشرات و منامات صادقہ کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا جو اس بات کا واضح
قبول فراہم کرتے ہیں کہ وحی کی آمد سے پہلے بھی انبیاء کرام علیہم السلام کی تعلیم
و تربیت کا کوئی ایسا ذریعہ ضرور موجود ہوتا ہے جو عام انسانی ذرائع کے علاوہ
شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں:

تعداد الہی نازل شود از فوق سبع سموات
ہر ملا علی۔ و ملا علی بہر باں رنگ
رنگین نمود و سیل سیل برکات ملا علی
بریں نفی قدسیہ فرد و برد و ملا علی
برائے اس نفس بھور مناسبت منقول
و معلوم شد عیہ و احسانہ و غیر ہ
در این نفس اندازند و این نفس
خدا کی حکمت سات آسمانوں کے اوپر سے
ملا علی میں نازل ہوتا ہے۔ ملا علی مکمل ہی
رنگ میں رنگین ہو جاتا ہے اور ملا علی کے
برکات کا سیل رواں اس نفس قدسی یعنی نبی
واسے پیغمبر پر اتار دیتا ہے پھر رشتے
مناسب شکلوں میں اس نفس قدسی کے لئے
منقول ہوتے ہیں اور شرعی احسانی علوم ہیں

قدسیہ تہذیب مجرکہ از فوق سبع سموات
 نازل شدہ در سدرہ المنتہی با حکام مثالیہ
 مکشی گشتہ در مدار اعلى شائع
 تہذیب در زمین فروز آمدہ است
 مطبع شود و جوئی مستویا غیر مستوی
 کہ از عالم مجرد بمشاہدت ایں ارادہ
 نزول فرمود بپاسن مناسب
 طاراعلى پوشیدہ بار دیگر بپاس
 الفاظ و حروف شہادى در برگرد
 بر قلب ایں پنجاہ سر نزول فرمادہ
 درین وقت در لسان شہد
 گفتہ شود بچشم اللہ
 فلا منہ منبتا و امر لا
 بتبلیغ الا حکام و
 ادجن الیہ (ازانہ بخوار جہم)
 دین کی معمولی بصیرت رکھنے والوں کو بھی یہ چیز معلوم ہے کہ آدم علیہ السلام
 کی تخلیق کے بعد ابتدائے آفرینش میں ہی عالم ارواح کے اندر قیامت تک

ہوتے والی اولاد آدم سے اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت کا عہد و میثاق لیا تھا
 یہ معاہدہ خداوند تعالیٰ کی وحدانیت و ربوبیت سے متعلق ساری نسل آدم
 سے روز ازل ہی لیا گیا ہے جو عہد الست کے نام سے معروف و مشہور ہے
 اس عام معاہدے کے علاوہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے ایک دوسرے
 مخصوص میثاق بھی روز ازل ہی لیا گیا ہے جس کا ذکر قرآن و حدیث میں
 پوری صراحت موجود ہے۔ عالم ارواح کا یہ میثاق اس بات کی واضح دلیل
 ہے کہ توحید کا علم انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے یہی بات کہ
 دنیا میں آنے کے بعد عالم ارواح کے اس عہد کو چونکہ انسان بھول جاتا ہے
 اور یہ میثاق انسان کے دل و دماغ سے بالکل نسیا منیا ہو جاتا ہے یہی
 وجہ ہے کہ اس دنیا میں شہر عا اس پر کوئی حکم یا مواخذہ مرتب نہیں ہوتا لیکن یہ
 بات اس جگہ یاد رکھنی چاہیے کہ عہد الست کا بھول جانا اور عالم اجسام
 میں آنے کے بعد اسکا انسان کے قلب و دماغ سے کلی طور پر محو ہو جانا عام انسانوں
 کے لئے تو اشی جگہ درست ہے مگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حق
 میں یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی آمد
 کا مقصد و غرض اسی عہد الست کو یاد دلانا ہوتا ہے پھر اگر وہ خود ہی میثاق
 الست کو بھول چکے ہوں تو دوسرے کو کیونکر یاد دلا سکتے ہیں اور یہی وجہ
 ہے کہ میثاق عالم کے علاوہ ایک دوسرے مخصوص معاہدہ بھی انبیاء کرام علیہم

صلوٰۃ والسلام سے اس روز کیا گیا تاکہ میثاق اول کی تائید اور اس کا استحفاظ رہ سکے۔ یہ بات کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اس دنیا میں عہد الست کی یاد دہانی کے لئے تشریف لاتے ہیں اور یہ میثاق عالم اجساد میں گمنے کے بعد بھی انھیں مستحضر اور محفوظ رہتا ہے اس کا ذکر حدیث اور بعض علما کے اقوال میں پایا جاتا ہے چنانچہ مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر کی آخری فصل میں ایک روایت کے اندر موجود ہے۔

واعلموا انہ لا اله غیرى
ولا رب غیرى ولا تشركوا
بى شيئا انى سارسل اليكم رسلا
يذكرونكم عهدي ميثاقى
ومشکوٰۃ ص ۲۴

یہ زمین نشین کرو میرے سوا کوئی معبود نہیں ہے
زمیرے علاوہ کوئی رب ہے اور میرا شریک
کسی چیز کو نہ ٹھہرانایں تمہارے پاس
اپنے رسولوں کو بھیجوں گا جو میرے عہد
میثاق کی تمہیں یاد دہانی کریں گے۔

تفسیر عاویہ میں ہے۔

ان الانبياء لمرتب حسب احوالهم
بدخولها فى الاشباح عن
التوحيد الا صلى ۲ لکامن
فى يوم الست بربکم بل بعض الاولیاء
کذا لک رعدی ص ۴۴

بل مشہد انبیاء کرام علیہم السلام کے احوال
ان کے اجسام میں آنے کے بعد بھی پہلی توحید
سے فانی نہیں ہوتے جو حاصل ہو چکی ہے
یوم الست میں بلکہ یہی حال بعض اولیاء
کا بھی ہے۔

چونکہ وحی کی آمد اور بعثت کے پہلے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تبلیغ پر
مamor نہیں ہوتے اس لئے توحید کی اعلامیہ اشاعت و تبلیغ زمانہ نبوت کے پہلے
وہ شروع نہیں کرتے لیکن اتنی بات بدیہی ہے کہ اپنی ذات کی حد تک جو بات
کا وہ پوری طرح لحاظ رکھتے ہیں اور یہ میثاق عہد وقت ان کے پیش نظر رہتا ہے
یہی وجہ ہے کہ وہ زمانہ نبوت کے پہلے بھی ایک لمحہ کیلئے دشرک کی گندہ گندے
اکودہ نہیں ہو پاتے بہر حال یہ حقیقت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہے
کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قبل نبوت بھی علم کا ایک معنی ذریعہ حاصل
ہوتا ہے اسی طرح توحید کا علم بھی ان کی فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ علامہ
آلوسی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

انه عليه السلام لم يولد
موحى اليه دانه عليه السلام
متعبدا بعبادته اليه الا ان
الوحى السابق على البعثه
كان انقاذ ونفقا فى الردم
وما عمل بعبادته من شرايح
اسبغ عليهما الصلوٰۃ والسلام
الا بوسعه ذالک الالتقاء

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنوبت کے پہلے
ہمیشہ محیط وحی رہے ہیں اور آپ نے
رہیں زمانے میں) اسی طریقے پر عبادت کی
ہے جو وحی کے ذریعہ آپ کو بتایا گیا تھا
لیکن یہ قبل نبوت کی وحی المقادیر قلب اور اللہ
کے طور پر ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
اپنے جد اعلیٰ و حضرت ابراہیم علیہما الصلوٰۃ
والسلام کی شریعت پر عمل نہیں کرتے تھے

۱ داد اکان بعضاً؟ خو آذہ علیہ
 ۲ السلام قد اذخ الخکم
 ۳ حینا ابن سمتیں اذخ
 ۴ علیہ علیہ الصلوٰۃ
 ۵ السلام اذخ بان یوحی آیه
 ۶ ذلک انوع من الایحاء
 ۷ حبیباً ایضاً در روحانی معنی
 ۸ روح آپ کے لئے بھی ثابت ہو

گزشتہ آیت ما کنت تدری ما الکتب دلائل ایمان کی غیر کرتے ہوئے قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ مقرر ہیں۔

۱ وهذا التفسیر مبسوط علی
 ۲ اهل العلم انفقوا علی ان
 ۳ ان نسیا علیہم الصلوٰۃ والسلام
 ۴ کانوا املہم میں من اللہ تعالیٰ
 ۵ بالایمان بالصالح المتوحدا
 ۶ اکمال الامتزاج عن النقص والکمال
 ۷ ان نقص سے منزہ اور بری ہے

ان وضاحتوں سے معلوم ہوا کہ خدا کی ربوبیت اور وحدانیت کا علم انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی فطرت میں اس طرح ودیعت کیا گیا ہے کہ وہ ان کا

مزارح بن چکاسے تھی کہ اس دنیا میں اُسے کے بعد قدرت اگر بلا تاخیر انھیں۔
 قوت گویائی عطا کر دے اور ان کی زبانیں کھل جائیں تو سب سے پہلے کلمہ
 جو ان کی زبان سے ادا ہو گا وہ اپنی عبودیت اور خدا کی وحدانیت و ربوبیت
 کا اقرار ہو گا اس توحید کی شہادت کے بعد ہی کسی اہم مسئلے کے بارے میں
 وہ کچھ بول سکیں گے جیسا کہ قرآن حکیم میں اس کی ایک مثال بھی پیش کر دی گئی
 ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ پر عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف عادت
 طریقہ پر پیدا ہونے کی وجہ سے ان کی قوم نے بدکاری کا الزام لگا دیا جو
 تعالیٰ نے حضرت مریم کی برأت و بیگناہی کی شہادت کے لئے عام عادت
 کے خلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان قبل از وقت کھول دی لیکن عیسیٰ
 علیہ السلام نے زبان کھلنے کے بعد اپنی والدہ کی مصومیت اور بیگناہی
 کی طرف توجہ کرنے سے پہلے عقیدہ توحید کا اعلان و اظہار فرما دیا۔ اللہ
 تعالیٰ کا ارشاد ہے

۱ قالوا کیف نکلم من
 ۲ کانت فی ۳ لہم ولہا حیثا قال آتی
 ۴ عبد اللہ
 ۵ علامہ نسفی فرماتے ہیں۔

۱ اعتوفہ بالصوبۃ وہو
 ۲ حضرت عیسیٰ نے جس وقت اپنی عبودیت کا اقرار

۱۔ جس ۲۰ بعین لیلۃ ۱۲۰ کیا ہے چالیس دن یا صرف ایک ہی دن
 ۲۔ بن یوم (تعبیر مہارت) کے تھے۔
 اس آیت کے ذیل میں علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

۱۔ دل مٹی تکلم بہ ۲۔ نزلہ حضرت عیسیٰ کی گفتگو کا سب سے پہلا جملہ
 جناب ربہ تعالیٰ درجہ کا یہ تھا کہ انھوں نے خداوند تعالیٰ کی تقدیس
 عن الولد ۲۔ ثبت لفظ بیان کی اور اس کے لئے اولاد ہونے کی
 العبودیۃ لربہ تعالیٰ۔ نفی کی اور اپنے حق میں اللہ تعالیٰ کی عبودیت

تفسیر ابن کثیر رحمہ اللہ کا اظہار کیا۔

کتاب وسنت اور ایک ایسے علمائے امت کی یہ صراحتیں اس بات کا قابل
 الطہان ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام نہ مانہ نبوت کے
 پہلے علم ہوتے ہیں اور ان کے پاس علم کا ایک مخفی ذریعہ ایسا بھی ہوتا
 ہے جو عقل و حواس اور فکر و استدلال کے عام طریقے سے بالکل جدا
 ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمولی حالات کا علم رکھنے والے مسلمان
 بھی اس حقیقت سے اچھی طرح واقف ہیں کہ منصب رسالت و نبوت پر
 سرفراز کئے جانے سے پہلے شق صدر کا واقعہ آپ کی ذات بابرکات کے

لہ اخراجہ سعید ابن مسعود ابن عباس عن ابن عباس (رد دم المعالج ۱۶۶)

ساتھ پیش آیا۔ روایتوں کے اندر اس واقعہ کے ضمن میں اس کا واقعہ موجود
 ہے کہ سینہ اقدس چاک کرنے کے بعد اس کی تلمہ ہیر کی گئی اور اس کو
 علم و حکمت سے پر کر دیا گیا بایں ہمہ کسی کا بلا تخصیص یہ دعویٰ کیونکر درست
 ہو سکتا ہے کہ قبل نبوت عام ذرا توح کے علاوہ انبیاء کرام علیہم السلام کے
 لئے کوئی مخصوص و مخفی ذریعہ علم ثابت نہیں ہے اسی طرح یہ بات بھی ہرگز ماننے
 کے قابل نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو توحید کا علم غور و فکر اور استدلال
 کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتا ہے اور کسب و استدلال کے بغیر کسی نبی کو
 وحی طور پر یہ علم حاصل نہیں ہوتا۔

مودودی صاحب کی دوسری تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | اردو علمی
 کرنا کہ

حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ کے پہلے موجد نہ تھے یعنی انھیں اس کے
 پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انھوں نے استدلالی
 طور پر علم توحید حاصل کیا اور موجد ہوئے یہ کسی طرح درست نہیں اس
 لئے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ذات قدسی صفات کا تو موا
 ہی جدا ہے عام انسانوں کی سیدائش بھی سادہ لوحی اور بے گناہی پر مبنی
 ہے۔ ماں کے پیٹ سے کوئی شخص گناہ کی آلائش لئے ہوئے نہیں آتا۔ ہر
 شخص کا لوح فطرت سادہ اور بے داغ ہوتا ہے لیکن لوح فطرت کی

یہ سادگی اور انسان کی یہ فطری بیگناہی جو قدرت کا عطیہ ہے
نفسِ شیطانی اور ماحول کے غلط اثرات سے رفتہ رفتہ متاثر ہوتی رہتی
ہے برے ماحول اور گروہِ پیش کے غلط اثرات سے اس پر بدنام نقوش
پڑ جاتے ہیں اس طرح اس کی فطری سادگی رفتہ رفتہ ختم ہو جاتی ہے اور اس
کے لوحِ فطرت پر ہزاروں داغ پڑ جاتے ہیں لیکن کبھی ایسا بھی ہوتا ہے
کہ انسان کی اس فطری سادگی کو قدرت کی طرف سے محفوظ رکھا جاتا ہے
اور ماحول کے غلط اثرات کی وجہ سے خداوند تعالیٰ کی خاص نگرانی کے
سبب وہ داغدار ہونے سے بچ جاتی ہے انبیاءِ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کے ساتھ یہی صورت پیش آتی ہے اس لئے قدرت کی اس عام فیاضی کے
احول سے انبیاءِ کرام علیہم السلام کو محروم نہ رکھنا کسی طرح معقول بات نہیں ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے

اخْلَعْتُ عِبَادِي حَنَفًا
کَافًا (مسلم)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لفظ حنفاء کی وضاحت
فرماتے ہیں۔

حنفاء ۱) مسیح و دینِ نبوی
یعنی قبولِ حق کے لئے مستعد اور شریک سے

الحق جل جلالہ من الشرائع ما شاء
یعنی بری ہوتے ہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دنیا میں آنے والا ہر کچھ اپنی فطرت کے
محافظ سے شرک سے بری ہوتا ہے اور خداوند تعالیٰ کو توحید والوہیت کا
عقیدہ لئے ہوئے آتا ہے یا کم از کم اس کے قبول کرنے کی استعداد اس
کے اندر موجود ہوتی ہے اس سے بھی واضح طریقے پر اس مسئلے کو حدیث
ذیل کے اندر بیان کیا گیا ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ما من مولود الا یولد علی
الفطرة فابواه اکملہود ائمہ
وینصر ائمہ ویمجسانہ
کما تنبح البہیمۃ بہیمۃ جعلا
من تحسوت فہما من جدد
ثم یقول فطرة اللہ الہی
فطر الناس علیہا۔
ثم بدیل لعل اللہ ذالک
البدین القسیمہ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
فرمایا کوئی بچہ نہیں ہے مگر یہ کہ وہ اصل میں
فطرت پر پیدا ہوتا ہے پھر اس کے والدین اس
کو یہودی بناتے ہیں یا نصرانی بناتے ہیں
یا مجوسی بناتے ہیں جیسے کہ جانور سالم کچھتا
ہے کیا تم اس میں کسی کو ناقص، معیوب پاتے
ہو اس کے بعد آپ نے یہ آیت تلاوت کی
فطرة اللہ الہی فطر الناس علیہا۔
میں ہر اس کے لوگوں کو پیدا کیا ہے خدا کی
تخلیق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی یہی رقیب

(متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۱۱۲)

بخاری مسلم کی اس صحیح روایت سے یہ بات صاف طریقے پر سامنے آجاتی ہے کہ دنیا میں آنیوالا ہر بچہ دین فطرت اور عقیدہ توحید پر ہی ہوتا ہے ماحول کے اثرات سے رفتہ رفتہ اس کی فطرت اگر مسخ نہ ہو جائے تو اس کا دین اسلام ہی مانا جائے گا۔ اس حدیث کے ضمن میں قرآن پاک کی جو آیت آگئی ہے اس کی تفسیر اور حدیث مشہور کی شرح کرنے ہوئے علما محققین جو کچھ تحریر فرماتے ہیں اس کا حاصل یہ ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والمتشہورات المراد بالفطرة
الدین التمدی شرع وابتدئ
وخلق رسول منظور من آبشر
وهو التوحید دین الاسلام
وقد وقع فی دوابة ما من
مولد الا وهو علی الملك
وفی رواية التمدی کل
مولد یولد علی الفطرة والملك
هو دین الاسلام (معان ص ۱۱۲)

اس میں سے مشہور معنی یہ ہے کہ فطرت سے مراد وہ دین ہے جو انسان کے ہر ذرہ و ذرہ بچے کے لئے ابتدا ہی میں مخلوق و مشروع کیا گیا ہے یہ توحید اور دین اسلام ہے اور ایک روایت میں ہے کہ کوئی بچہ نہیں پیدا ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر جاتا ہے اور ترمذی کی روایت کے اندر ہے کہ کوئی بچہ پیدا نہیں ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر جاتا ہوتا ہے اور ملت دین اسلام ہی ہے۔

شیخ ترمذی کی روایت کا حوالہ دیتے ہوئے یہ مشہور معنی تحریر کرنے کے بعد اس حدیث کا ایک اور مطلب بیان فرمایا ہے جو ان کے خیال میں زیادہ درست ہے فرماتے ہیں۔

فما اصواب ان المراد بالفطرة
الخلق الخلق علیہا
الحالة والهيئة والهيئة لعمدة
الحق وقبول الحق واختیار دین
الاسلام والتمیز بین الحق
والباطل ما دیکب یدهم من العقول
التي یتکون بها من الهدی
وقبول الحق وهو نظروہا
نظراً صحیحاً لا مستوراً علی
لوزمها ولم یعارفوها کما
منه یولد علی محبة
ارضاها القلبین (معان ص ۱۱۲)

پس صحیح یہ ہے کہ اس فطرت سے مراد جس پر انسان کی تخلیق کی گئی ہے وہ حیات حالت ہے جو قبول حق اور حق کی معرفت اور دین اسلام کے اختیار کرنے اور حق و باطل کے درمیان تمیز کرنے کے لئے رویت کی گئی ہے جو عقل و شعور، راہ ہدایت و قبول حق کی غرض سے انسانوں کے اندر رکھے گئے ہیں اگر ان سے صحیح طور و فکر کا کام نہیں تو وہ اس ابتدائی حالت و ہیئت پر فروز باقی رہیں گے اور اس سے ہٹ نہیں سکتے جس طرح بچہ دودھ پینے کی خواہش پر اس وقت تک قائم رہتا ہے جب تک اس کو اس کی خواہش سے روکا نہ جائے۔

اس کے بعد دونوں مضمونوں کے درمیان جو ظاہری اور معمولی سا اختلاف نظر آتا ہے کھوڑی توجیہ کر لینے کے بعد شیخ لکھتے ہیں کہ معنی 'مشہور' اور اس معنی کے درمیان کوئی تضاد نہیں ہے فرماتے ہیں۔

فلا خلاف بین السائدین
بزدوزن معنی کے درمیان کوئی اختلاف
دلغات معنی میں نہیں ہے۔

امام نوویؒ حدیث کا معنی اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

الاصح ان معناه ان كل مودع
مع معنی یہ ہے کہ ہر چہ اسلام کے لئے
یوحدا متفہما للاسلام مستعد پیدا ہوتا ہے

وان مات قبل بلوغه الاصح انه
اور اگر اس کے بلوغ کے پہلے موت واقع

من اهل الجنة روزی معنی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاری و مسلم کی اس حدیث میں سورہ

روم کی جس آیت کو بطور استشہاد ذکر فرمایا ہے اس کے تحت علامہ صاوی

رحمۃ اللہ تعالیٰ وہی معنی مشہور جو شیخ عبدالحق کے حوالے سے امر پر گزیر چکا ہے

اس کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

وقيل انها خلقه والطبعة
۱۰: کہا گیا کہ اس سے مراد وہ نفرت و

التي هي معنى العطف يكون
ہے جو بچوں کی ذات میں موجود ہوتی . . .

بها مهيأ المعركة ربه ليس
جس کے ذریعہ وہ اپنے خدا کی معرفت کے

بين قلوبهم و معرفة ربه
لئے متحد ہوتا ہے ان سکھوں اور ان کے

حجاب كما خلق اسماعيلهم
رب کی معرفت کے درمیان کوئی حجاب نہیں

والصاويهم قامة للموعات
ہوتا جس طرح ان کے کان اور ان کی آنکھیں

والمبصرات فساد امت باقية
مسموعات و مبصرات کے قابل پیدا کی گئی

على تلك الهيئة اذ ركت
ہیں لہذا یہ فطرت جیسا کہ صورت پر ہوتی

الحق و دين الاسلام ولا يعجزها
ہے حق اور دین اسلام کا درک کرتی ہے

عنهم الا وساوس الشياطين
اور اس کام کے شیطان رساوس بلوغ کے

الساوغة ولذا كان كل من
بعد ہی ان کے لئے مانع بنتے ہیں۔ یہی وجہ ہے

من بني آدم قبل بلوغه
کہ جو بچہ بلوغ کے قبل ہی مر جاتا ہے وہ

في الجنة وان كان من اولاد
جنی مانا جاتا ہے اگرچہ وہ بچہ مشرکین

المشركين وهذا القول قريب من
کی اولاد میں سے ہوتا ہے اور یہ قول پہلے

معنى القول الاول و تفسيره
قول کے بالکل قریب معنی ہے۔

دوسری روایات کے الفاظ خصوصاً ترجمہ کے حوالہ سے جو روایت

شیخ نے نقل کی ہے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے اور بخاری و مسلم کی حدیث

کے اندر جو سند کی وضاحت کے لئے بیہیمہ کی مثال ذکر کی گئی ہے ان

تمام امور پر غور کرنے سے معنی مشہور ہی کی تاکید ہوتی ہے علاوہ بریں اگر

معنی ثنائی کو ہی درست تسلیم کر لیا جائے جب بھی حدیث سے یہ مسئلہ واضح ہے کہ ہر کچھ کا پیدائشی مذہب دینِ فطرت ہی ہے اور اگر بلوغ کے پہلے پہلے ماحول اور والدین کے خارجی دباؤ سے وہ محفوظ رہ گیا ہے تو وہ فطرتِ دہلیت ہی پر باقی رہتا ہے اور عقیدہ توحید وہی طور پر اسے حاصل ہوتا ہے یہاں وجہ ہے کہ اس حالت میں اگر اس کی موت واقع ہو جاتی ہے تو اس کا شمار جنتوں میں کیا جاتا ہے اس عام اصول سے قطع نظر کرتے ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سلسلہ میں سورہ انفصاح رکوع ۹ کے تحت جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے اس سے بھی موردِ دومی صاحب کے مذکورہ صدر دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اس لئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف رجحانِ ناظر کی حیثیت سے ہرگز نہ تھا یعنی یہ دیکھنا اس لئے نہ تھا کہ ستاروں میں غور و فکر کر کے اس کے ذریعہ وہ توحید کا علم حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن کثیر اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

تکفیر بكون ابراهيم الخليل
جعل الله امةً فانا نؤمن بالله
والله يكن من المشركين ناظرًا
في هذا المقام بل هو ادنى
الناس بالفطرة الى الله

پس حضرت ابراہیم علیہ السلام پر غور و فکر کرنے والے کا پورائش میں کوئی عجز ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے جماعت کا پیشوا بنا دیا اور شریعتِ مطہرہ اور حاکم توحید پر سب بنایا اور شرک و کفر میں سے ہونے یا بلکہ حق یہ ہے کہ وہ اس

در اسجیة المستقیمہ
بعد رسول اللہ صلاوات
و لا ریبہ
معاذ میرد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
سارے انسانوں سے زیادہ مسلمان
اور فطرتِ مستقیمہ کے بلا شک و شبہ
دفعہ (ابن کثیر ص ۱۵۴) حقدار ہیں۔

جملہ اہلِ تحقیق اور اہلِ سنت اصحابِ تفسیر متعلقہ آیت کے سلسلہ میں متفق المکان ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اس موقع پر چاند، سورج یا ستاروں کے بارے میں ہذا ارجحیٰ کہنا اس لئے نہ تھا کہ وہ ان مخلوقات کے ذریعہ فکر کی وحدانیت کا سراغ لگانا چاہتے تھے اور چونکہ ابھی منزلِ مقصود تک پہنچ نہیں پائے تھے یعنی اصل حقیقت منکشف نہ ہونے پائی تھی اس کے درمیان سفر اور اثنا راہ میں ان مخلوقات کی الوہیت کا اعتراف کرتے جاتے تھے بلکہ تمام معتبر مفسرین کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو خدا کی الوہیت کا عقیدہ اس واقعہ کے بہت پہلے سے ہی حاصل تھا اس جگہ ان کا یہ اعتراف اپنی قوم پر حجت قائم کرنے کے لئے تھا یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یہ اعتراف واستدلال خود اپنے لئے نہ تھا بلکہ قوم کے عقیدہ کو فرضی طریقہ پر تسلیم کر لینے کے بعد مجازاتِ محضہ اور اخلاقیات کے انداز میں اس کا رد و ابطال کرنا مقصود تھا گویا قوم کے ہی عقیدے سے ان پر لازم

فائز کرنا چاہتے تھے اس طریقہ کو اصطلاحی زبان میں اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر ناظر تھے بلکہ ان کی حیثیت مناظر کی تھی مشہور محقق علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

والحق ان ابراہیم علیہ
الصلوٰۃ والسلام کان فی
هذا المقام ما ظہر لقرنہ
مبینا لہم بطلان ما كانوا
علیہ (ابن کثیر ص ۱۵۱)

یہ تمام مفسرین ایک زبان ہو کر اس اعتراف کو حقیقی اعتراف پر محمول کرنے کی تردید کرتے ہیں اور پورے قوت کے ساتھ اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں ستاروں کی الوہیت کے اقرار کر لینے پر اس کو محمول کیا جائے اگرچہ درمیان مقرر اور اثنائے راہ کے طور پر کیوں نہ ہو کیونکہ یہ بات ایک پیغمبر کی شان سے بعید ہونے کے علاوہ خود

۱۰ ابنا کثیر کہتے ہیں کہ اس آیت میں وحاجہ نعمہ کا جملہ موجود ہے جو اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم سے ایک مناظر کی حیثیت سے ان کے خلاف جدوجہد قائم کر رہے تھے۔

قرآن کے اس بیان کے بھی صریح خلاف ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں اس کے غورپیش کیا گیا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ تفسیر منطہری میں رقم طراز ہیں۔

وکیف یتوهم هذا علی من
عصاة الله وظهر کاداً تاکارشد
من قبل قال ما فی السقاء نال الله
معاذی وبقدر اتینا ابراهیم
ورشد لا من قبل

۱۔ یہ حدیث بیانا صغیراً
 قالہ مجاہد وغیرہ
 ۲۔ منظر ہی ص ۱۵۳ م

حضرت علامہ اکو سی علیہ الرحمۃ اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ فی الواقع حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا ایک لمحہ کے لئے بھی اعتراف کیا ہو مگر یہ فرماتے ہیں۔

وقد نص الله تعالى من
 حال ابراهيم عليه السلام
 خصوصاً في صفة ماله ليتوهم انه
 اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام
 کا جس طرح مال بیان فرمایا ہے بالخصوص
 ان کی صیغہ سی سے متعلق جو کچھ بیان

شَا سُبَّة سَتَا يَنْقُضُ
ذَا لَكَ فَا لَوْ جِه
اَلَا هَلْ لَا حَنِيْر
(رد المحتار ص ۱۹۹)

فرمایا ہے اس کے بعد جسے کسی امر کا دم ہو ہی نہیں سکتا۔ جس کے اندر اس بیان کے معانی ہونے کا ادنیٰ درجہ بھی کوئی شائبہ پایا جاتا ہو لہذا پہلی تفسیر (یعنی وہی کہ یہ ارفاء حق اور مجارات مع انھیں ہے) کے

سوا کوئی درست نہیں۔

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم ؑ سے متعلق جو کچھ ذکر فرمایا ہے خصوصاً ان کے زمانہ طفولت کے بارے میں قرآن نے جو باتیں بتائی ہیں ان سب کو دیکھتے ہوئے اس بات کی قطعاً کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کے بارے میں ہذا درجی کہنا ان ستاروں کی الوہیت کے واقعی اقراء و اعتراف کے طو پر تھا اس چیز کا ان پر شبہ کیونکر کیا جاسکتا ہے جب کہ ان کے متعلق قرآن کا واضح بیان ہے

اِنَّ اِبْرٰهِيْمَ كَانَ اِمَّةً
فَاَنۡشَا۟نَا۟ لَہٗ حَنۡفًا وَّ لَہٗ یَلۡفَ مِّنۡ
اَلْمُشْرِکِیۡنَ دُبَارًا ۙ (۱۳)

یقیناً ابراہیم پیشوا خدا کے مطیع آپ کے موحد تھے اور ہرگز وہ مشرکوں میں سے نہ تھے۔

(دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

وَلَقَدْ اٰتٰنَا اِبْرٰهِيْمَ رُسُلَنَا
مِّنۡ قَبْلِہٖ ۔

بلاشبہ ہم نے ابراہیم کو اس کی ہدایت پہلے ہی دے دی تھی

گذر چکا ہے کہ حضرت مجاہد وغیرہ نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ ماثر طفولت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو راہ حق کا عرفان حاصل ہو چکا تھا پس حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق قرآن کی ان تصریحات کے خلاف یہ کس طرح بادر کر لیا جائے کہ ستاروں کے دیکھنے سے پہلے وہ خدا کی الوہیت کے عقیدہ سے بالکل خالی تھے اور شرکانہ ماحول پیدا ہونے کی وجہ سے انھیں راہ حق اب تک کہیں سے نہ مل سکی تھی خاص اس واقعہ سے ہی انھوں نے حصول توحید کی غرض سے غور و فکر کے ذریعہ سفر شروع کیا تھا اور اثنائے راہ میں ان ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کرتے جاتے تھے لیکن یہ اقرار و اعتراف اثنائے راہ میں پیش آیا لہذا انھیں مودودی صاحب کے فرما دینے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا حالانکہ اس بات کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے جو کچھ اس موقع پر مولانا مودودی صاحب نے تحریر فرمایا ہے بالکل اسی انداز کی بات ابوسلم نے اس آیت کے تحت حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں کہا ہے۔

فَنظَرَ نَظْرًا فِی السَّمَاءِ فَجَالَ
اَبۡصَحَ سَفِیۡمًا (دبارة ص ۲۴)

انھوں نے ایک بار ستاروں میں دیکھا پھر کہا میں بھم ہوں۔

اس کا مطلب ابوسلم بیان کرتے ہیں۔

۱۔ انہا المعنی نظر و
تفکری انجم یستدل
باجہا لہا علی حد و ثہا
و انہا لا تصحح ۲۔
تکون اھلۃ نقال اخی
مستقیم ۱۔ ای سمیم النظر
حیث لم یحصل لہ
کمال الیقین ۔

معنی یہ ہے کہ حضرت ابویکم نے ستاروں
میں غور و فکر اس خیال سے کیا تھا کہ ان کے
حالات سے ان کے خالق ہونے پر اور اس
بات پر استدلال کریں کہ وہ اللہ جل جلالہ
نہیں رکھتے لیکن حضرت ابراہیمؑ نے کہا میں
مستقیم ہوں یعنی یہ کہا کہ میری نگاہ میں سقیم ہے
وہ انہوں نے اس لئے کہا تھا کہ وہ اٹھ
راہ میں تھے اور انہیں کمال یقین حاصل

نہ ہو سکتا تھا۔

ہر شخص باسانی سمجھ سکتا ہے کہ ابوسلم نے وہی بات کہی تھی جس کو مولودودی
صاحب سمجھنا چاہتے ہیں یعنی صرف لفظی سیر پھیر سے باطل یہی چیز مولودودی
صاحب نے آیت زیر بحث میں پیش کرنا چاہا ہے اس لئے دونوں باتیں حقیقت
میں ایک ہی ہیں اب غور فرمائے ابوسلم کے اس خیال کے بارے میں علماء
کی حکم صادر فرماتے ہیں۔ مفتی بغدادی علامہ آنوسی علیہ الرحمۃ ابوسلم کا مذکور
الصدر قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وہذا العسری بسلب میں اپنی حیات کی قسم دکھا کر کہتا ہوں

نیا ۲۔ عن ابی مسلم
۱۔ لا سلام و فیہ من الیہ
بقام الا بیاد لا عیبا الخلیل
علیہم السلام
(روح المعانی ص ۱۲۱)

کہ میرا خیال ہے کہ یہ بات ابوسلم نے اسی حد
کا ایمان سلب کر لینے والی ہے یعنی ایمان کے
دائرہ سے خارج کر دینے والی ہے اور اس
نوں میں انبیاء علیہم السلام بالخصوص حضرت
ابراہیمؑ کے مقام نبوت سے جہالت کا
انکار ہوتا ہے۔

اب فیصلہ ناظرین کے ذمہ ہے وہ خود غور کریں کہ مولانا مولودودی نے اس
موقعہ پر کتنی خطرناک غلطی کی ہے اور اپنی تفسیر کے مطابق کرنے والوں کے
ذہن میں کیا چیز دھارنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مولودودی کی تیسری تحقیق اور اس کا تنقیدی جائزہ | اب تک جو
تفصیلات

پیش کی گئی ہیں ان سے معلوم ہو چکا ہے کہ اس موقعہ پر حضرت ابراہیمؑ علیہ
السلام نے ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کیا تھا بلکہ جمہور محققین کے
نزدیک ان کا یہ اعتراف محض اپنی قوم پر الزام قائم کرنے کے لئے ارشاد
اور مجازات مع انھیں کے طور پر تھا۔ ظاہر ہے اپنی قوم کے ساتھ بحث و مباحثہ
یا اتہام جہت سن شعور اور بوجہ کے بعد ہی کیا ہو گا جیسا کہ دوسرے قرائن و
شواہد سے اس کی تائید ہوتی ہے اس لئے جن لوگوں نے ان کے اس اعتراض

کو انکار عنان اور الزام محض پر محسوس کیا ہے ان کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ واقعہ سن بلوغ کے بعد پیش آیا ہے ان کا یہ قول مجازات مع انھم کے تعبیل سے ہے۔ علامہ خازن فرماتے ہیں۔

وَأَقُولُ اسْتَلْخِ ۲ لَذِي
عَلَيْهِ جَبْهُورُ الْمُحَقِّقِينَ
أَنَّ هَذِهِ ۲ السُّورَةَ
وَهَذِهِ ۲ الْقَوْلَ كَانَا
بَعْدَ بَلُوغِ إِبْرَاهِيمَ
وَحِينَ شَرَفَهُ ۲ اللَّهُ مَالِئًا
وَأَكْرَمَهُ بِالْأَسْمَاءِ
وَتَفْصِيلُ خِزَانَةِ مَعِي ۳

اور دوسرا قوس چہرہ متعین ہیں وہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف دیکھنا اور یہ (وہذا دلی) کہنا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے باخ ہونے کے بعد اور اس وقت کا واقعہ ہے جب انھیں شرفِ نبوت سے نوازا دیا گیا تھا اور منصب رسالت پر مرفوع کر دیا گیا تھا۔

لیکن اس کے برخلاف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس اعتراف کو ستاروں کی واقعی الوہیت کے قراء پر جن لوگوں نے محمول کرنا چاہا ہے اس سے قطع نظر کہ یہ بات بجائے خود غلط ہے لیکن انھوں نے بھی اس احتیاط کی سخت ضرورت محسوس کی ہے کہ اس صورت میں واقعہ قبل بلوغ اور سنِ شعور کے پہلے کا مانا جائے تاکہ نبوت اور بلوغ یا سنِ شعور کے زمانے سے ایک پیغمبر کی طرف شرک کی نسبت نہ کرنی پڑے مگر مودودی

نے اس جگہ دو دو غلطی کا ارتکاب کیا ہے وہ اس طرح کہ ایک طرف وہ اس واقعہ کو سنِ شعور کے بعد اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد کا واقعہ مانتے ہیں اور دوسری طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اقرار کو ستاروں کے واقعی الوہیت کا اقرار تسلیم کرتے ہیں۔ آخری بات ان کی تحریر کے حوالے سے پہلے گزر چکی ہے اور اس پر تفصیلی نقل و تبصرہ بھی ناظرین کے سامنے آچکا ہے اس بحث میں ان کے اس نظر کے کی تنقید اور اس کا تجزیہ پیش کرنا ہے کہ یہ واقعہ ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار و اعتراف کی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد کا ہے جیسا کہ مودودی صاحب یاد رکھنا چاہتے ہیں حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو جن لوگوں نے واقعی الوہیت کے اقرار پر محمول کرنا چاہا، انھوں نے واقعہ سنِ رشد اور بعد بلوغ کا قرار دیا ہے اگرچہ ان کے سنِ نظریہ کی انکارِ مفسرین نے تردید کی ہے اور اس خیال کو بالاتفاق باطل قرار دیا ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

مِنْهُمْ مَنْ قَالَ إِنَّ هَذَا
كَانَ بَعْدَ بَلُوغِ
وَحَرْبِ بَاخَانَ قَلَمُ التَّكْلِيفِ
عَلَيْهِ وَمِنْهُمْ مَنْ

جن لوگوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو واقعی الوہیت کا اقرار سمجھا ہے
جن میں سے کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ یہ واقعہ بلوغ اور قسطنطین تکلیف کے جاری ہونے کے

قال ان هذا كاذب بعدا ہے اور ان میں سے کچھ لوگ اس
قبل البلوغ و انتفق بات کے قائل ہیں کہ واقعہ بلوغ کے پہلے
اکثر المحققین علی کا ہے مگر محققین کی اکثریت نے پہلے قول
فساد القول الادک کے باطل ہونے پر اتفاق کیا ہے اور اس
واحتجوا علیہ بوجوب کے خلاف مختلف دلائل سے استدلال
و تفسیر کی ہے (میں نے)

اس کے بعد امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بارہ دلائل کے ذریعہ
ان لوگوں کے خلاف حجت قائم کی ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے
اس قول کو ستاروں کے واقعی الوہیت کے اعتراف و اقرار پر محمول کرتے
ہوئے بھی واقعہ زمانہ بلوغ کا تسلیم کرتے ہیں۔ دلائل کی تفصیلی وضاحت
کے لئے تفسیر کبیر کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ میں نے اختصار کو مد نظر
رکھتے ہوئے ان کو ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھا علاوہ بریں دوسرے محققین نے
اس کی بھی تردید کی ہے کہ واقعی افراد الوہیت پر حضرت ابراہیم علیہ السلام
کے اس قول کو محمول کر کے واقعہ بلوغ کے پہلے کا مانا جائے اور یہ کب
جائے کہ زمانہ بلوغ کے پہلے پہلے صغر سنی اور طفولیت کی حالت میں
تکلیف شرعی نہ ہونے کی وجہ سے کفر و شرک یا توحید کے معاملے میں بخیر و
تردد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے مضر نہیں ہے تو اس خیال کی تردید

کرتے ہوئے علامہ نواز نحرید فرماتے ہیں۔

قال هذا يدل علی قاضی ایدل علی
نوع تعارض ذلک لا یكون فی حال الصغر قبل البلوغ
و یتیام الحجہ و هذا القول لیس ببدید ولا مضی لان
الا نبیاء معصومون فی کل حال من الاحوال و انما لا یجوز
ان یكون الله عز وجل رسول
یا علیہ وقت من الاوقات الا وهو بالذات عارف بالذات و له حلیۃ
من کل منقصة منزه و من کل معبود سواک بوری و کیف
یتوهم علی احوالهم و قد عصمه الله و ظهرنا و
اتاه و شذذنا من قبل۔ (تفسیر خازن ص ۳۳)

بعض لوگوں نے کہا کہ یہ واقعہ ایک قسم کے
خیر و تردد پر دلالت کرتا ہے جو قیام عین
اور بلوغ کے پہلے مرتبہ کم عمری ہی میں
ہو سکتا ہے لہذا یہ واقعہ قبل بلوغ کا ہے
لیکن یہ قول نہ کسی طرح درست ہے اور نہ
اسی قابل قول اس لئے کہ انبیاء کرام علیہم
سلام ہر حالت میں معصوم ہوتے ہیں ایسا
ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا کا کوئی رسول ہو
جس پر ایک لمحہ کا بھی وقت گزر جائے
مگر یہ کہ وہ خدا کی الوہیت کا قائل ہو جائے
عارف باللہ ہوتا ہے۔ خدا کی ذات کو ہر
ذات ماسوا سے بری جانتا ہے۔ پھر حضرت
ابراہیم کے تعلق یہ بات دایم میں بھی کہوں
کر آسکتی ہے جب کہ خدا نے انہیں معصوم
اور گناہوں سے پاک بنا یا ہے اور ان کو
ہر بات بھی پہلے ہی عطا کر دی ہے۔

اسی طرح علامہ آؤسی رحمۃ اللہ علیہ اس نظرے کا ابطال کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

و زعم انه عليه السلام
قال ما حال ان لم يكن
عادنا سربته سبحانه
والجهل حال الطغولية
قبل تيامم الحصة
لا يضرك ولا يعذر الله
كفرًا مما لا ينفع اليه
مقد قال المحققون انه
لا يجوز ان يكون لله رسول
ياخذ عليه وقت من الاوقات
الا وهو الله موجد
ربه عارض من كل
معبود وسواك مبري
اور یہ گمان کرنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام
نے جو کچھ کہا تھا وہ اسی وقت کہا تھا جب
کہ وہ اپنے رب سبحانہ تعالیٰ کو پہچانتے نہ
تھے اور کم سہی میں تیا م حجت کے پہلے
جہالت مضر نہیں ہے لہذا اس وقت کی یہ
بات کفر نہیں سمجھی جائے گی تو یہ خیال کسی
طرح بھی اس قابل نہیں کہ اس پر دھیان
دیا جائے کیونکہ محققین علما تصریح
کر چکے ہیں کہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا
کوئی ایسا برسوں جو جس پر ایک لمحہ کا وقت
بھی گزر جائے مگر یہ کہ وہ خدا کی توفیق
کا قائل ہوتا ہے۔ عارف باللہ ہوتا ہے
اور خدا کی ذات کو ہر محبوب دیکھو۔ سے بڑی
جانتا ہے۔

تغیر خاتون اور روح المعانی کے ان حوالوں کے سامنے آجانے کے بعد

یہ حقیقت یہ غبار ہو جاتی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول کو مستادوں
کی الوہیت کے واقعی اور نفس الامری اقرار کے ساتھ واقعہ کو بلوغ کے قبل
بتانا یا توحید کے معاد میں حضرت ابراہیم کی طرف زمانہ بلوغ کے پہلے بھی کسی
تجربہ و تردید کی نسبت کرنا بالاتفاق تمام محققین اہلسنت کے نزدیک باطل
ہے جو جاسیکہ سن شعور کے بعد شرک یا تجر و تردید اور توحید کے بارے میں
کسی شک کی نسبت حضرت ابراہیم کی طرف کرنا جیسا کہ مودودی صاحب نے
کیا ہے یہ احتمال تو کسی طرح درست ہو ہی نہیں سکتا اگرچہ مذکور الصد
حوالوں کے بعد اور کسی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی ہے لیکن ناظرین
کے اطمینان کے لئے مزید تفسیر کا حوالہ درج کیا جاتا ہے۔ قاضی ثنائی رحمۃ اللہ
پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والصحيح هو انقول الاول
اذ لا يجوز ان يكون لله
رسول ياخذ عليه وقت
من الاوقات الا وهو الله
موجد ربه عارض
ومن كل معبود وسواك
مبري
تو دل ہی صحیح ہے یعنی یہ کہ حضرت ابراہیم
نے الزام قائم کرنے کے لئے عارفان
اور مجازات مع انھم کے طور پر ستاروں
کی الوہیت کا اقرار کیا تھا اس لئے کہ یہ ہو
ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا کوئی رسول ہو جس
پر ایک لمحہ کا وقت گزر جائے مگر یہ کہ وہ
خدا کی وحدانیت کا فانی عارف اللہ
مبارکی۔

تفسیر منظہوی صفحہ ۳۵) جو ہے اور خدا کی ذات کو برہنہ ہو کر ہی جانا

موردی صاحب کا آخری مخالف اور اس کی حقیقت | مولانا
موردی

صاحب کی تفسیر کے حور سے جو عبارت گزر چکی ہے اس کے آخری جملے
یہ ہیں "نتیجہ کی منزلیں جو یائے حق کے لئے ناگزیر ہیں ان پر بظہرنا بلسلہ
طلب دستجو ہوتا ہے نہ کہ بحدوث فیصلہ۔ اصل یہ بظہرنا کو سوالی اور استفہانی
ہو اگر تائید نہ کر چکی طالب جب ان میں سے کسی منزل پر رک کر کہتا ہے "ایسا
ہے" تو یہ دراصل اس کی آخری رائے نہیں ہوتی بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے
کہ "ایسا ہے؟" اور تحقیق سے اس کا جواب نفی میں پا کر وہ آگے بڑھ جاتا ہے
اس سے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اثنا سہ راہ میں جہاں جہاں وہ بظہرنا
رہا وہاں وہاں وہ غار صی طور پر کفر و شک میں مبتلا رہا تفسیر القرآن مجتہد
ان سطروں میں موردی صاحب دراصل یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ جو
کچھ اس موقع پر میں لکھ رہا ہوں وہ دوسرے مفسرین نے بھی اس جگہ لکھا
ہے فرق صرف اندازِ تعبیر کا ہے وہ نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول "ہذا
ربی" کو استفہام پر مفسرین نے محمول کیا ہے اور یہی بات میں سمجھا ناچاہتا
ہوں اس لئے یہ چیز نہایت ضروری ہو جاتی ہے کہ ناظرین کو موردی صاحب
کے فریب سے باخبر کرنے کے لئے اس کی اصل حقیقت واضح کر دی جائے

بنابرین سب سے پہلے اس احتمال کی توضیح ضروری ہے جو اس جگہ بعض مفسرین
نے تحریر فرمایا ہے وہ یہ ہے علامہ خازن لکھتے ہیں۔

الوجه اذ شاطن اب ابراہیم دو سری توجہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ
علیہ السلام حالِ ہند اسلام نے یہ جملہ طور استفہام کہا تھا
القول علی سبیل الاستفہام اور یہ استفہام اپنی قوم پر انکار و توبیخ کے
استفہام ۲ انکار و توبیخ لغویہ لئے تھا اصل عبارت یہ ہے کہ یہی میرا
نقد سیرۃ اہل الذی تفرغ رب ہے جس کا تم دعویٰ کرتے ہو۔۔۔
۔۔۔ المعنی ایکو سنی ہوئے کہ کیا یہ رب
ہذا ارباد و مل النقص فیہ ہو سکتا ہے جبکہ اس کے اندر نقص نہ
ظاہر ہو ظاہر ہوئے (تفسیر خازن صفحہ ۳۵)

مفسرین کی پیش کردہ توجہ کا حاصل یہ ہوا کہ اس قول میں حضرت ابراہیم
علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا اعتراف و انکار کیا ہی نہیں ہے
وہ تو خدا کی الوہیت کے بہت پہلے ہی سے قائل تھے یہ بات ان کے اندر
مکن ہی نہیں ہو سکتی کہ وہ خود حصولِ علم کی غرض سے غور و فکر یا کول موال و
استفہام کریں بلکہ اپنی قوم کے عقیدہ کو رد کرنے کے لئے انھوں نے ستاروں
میں غور و فکر کرنے کے بعد چونکہ ان کی عدم الوہیت کے دلائل واضح تھے
اس لئے اپنی قوم پر الزام عائد کرتے ہوئے بطور زجر و توبیخ ان سے کہا

کیا تمہارے گمان کے مطابق یہی میرا رب ہے جس کے اندر زوال کے آثار بالکل ظاہر اور واضح ہیں یعنی وہ رب کیوں کر ہو سکتا ہے جو فانی اور زوال پذیر ہے پس معلوم ہو گیا کہ مفسرین کے تحریر کردہ استفہام کا یہ منشا نہیں ہے کہ غور باللہ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہی پہلے سے خدا کی الوہیت کا علم حاصل نہ تھا یا وہ اس معاملہ میں تردد و تخیر یا کسی شک میں مبتلا تھے اور ان کا یہ قول حصول علم اور آخری فیصلہ کرنے سے پہلے کسی درمیانی مرحلہ کا عارضی اعتراف و اقرار ہے جیسا کہ موردی صاحب سمجھنا چاہتے ہیں مفسرین نے استفہام کو انکار و توہین پر محمول کیا ہے نہ کہ استفہام طلب و سوال پر۔ استفہام انکاری کا مطلب ہے مخاطب کے معوم نظر سے کا باطل کرنا اور اس کے تسلیم کرنے سے انکار کرنا اور استفہام سوالی یا علمی کا مطلب ہے کسی غیر معلوم چیز کا دریافت و معلوم کرنا اور اس کی تحقیق و جستجو کرنا دونوں کے درمیان بہت بڑا فرق ہے جو کچھ مفسرین نے تحریر کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابراہیم علیہ السلام کی طرف استاءد کی الوہیت کا عقد یا کفر و مشرک کی نسبت اٹھائے باہ میں عارضی ہی طور پر یہی ایک لمحہ کے لئے بھی درست ماننے کی ضرورت پیش آئے اس کے برخلاف یہ چیز موردی صاحب کی اختیار کردہ راہ کے لئے بالکل ناگزیر ہو جاتی ہے۔ باقی موردی صاحب کا یہ بکھدینا کہ وہ عارضی اور اٹھائے راہ کی بات ہے آخری فیصلہ

نہیں ہے لہذا کوئی مضائقہ نہیں یہ تو خود ان کے ذہن کی بات ہے ورنہ علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالے سے گذر چکا ہے کہ سن ثلث کے بعد تو یہ چیز بڑی بات ہے جو حسنی اور کم عمری میں بھی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف اس کی نسبت ہرگز درست نہیں ہے۔

انبیاء کرام پر نفس یا شیطان کا کبھی غلبہ نہیں ہوتا یہ چیز اپنی جگہ سے ساتھ دو اذلی دشمن ملے ہوئے ہیں جن سے کوئی فرد بشر خالی نہیں ہے ان میں سے ایک دشمن داخلی ہے اور ایک خارجی اور یہی دونوں درحقیقت تمام شر و فساد کا سرچشمہ ہیں یہ نفس اور شیطان ہیں اگرچہ یہ دونوں ہی انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر بھی موجود رہتے ہیں اور کسی حد تک ان کے طبعی تقاضے بھی موجود ہوتے ہیں لیکن قدرت ابتدا ہی سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے ایسا نظم کرتی ہے کہ ان دونوں کا بالکل مزاج ہی بدل جائے یا کم سے کم ان کے ہر جملہ سے انبیاء کرام کو محفوظ رکھا جائے اس لئے ان پر نفس یا شیطان کا کوئی داؤ کا میاب نہیں ہو پاتا۔ کتاب و سنت کے ساتھ انبیاء کرام کے حالات میں غور کرنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ان دونوں میں سے کسی کا بھی ان پر غلبہ نہیں ہو پاتا ہے اس بات کا ثبوت کہ شیطان کا ان پر کبھی غلبہ نہیں ہو سکتا ذیل کی حدیث کے اندر موجود ہے

عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من احد الا وقد وكل به قرينه من الجن وقرينه من الملائكة قالوا واياك يا رسول الله قال اياي ولكن الله اعاسى عليه فاسلم فلا يا مرنى الا بخير .

(مشکوٰۃ ص ۱۸ ج ۱)

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ہر شخص کے ساتھ یہ بات پیش آتی ہے کہ اس کا ایک ساتھی شیطان مقرر کیا جاتا ہے اور ایک ساتھی فرشتہ مقرر ہوتا ہے صحابہ کرامؓ نے دریافت کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ معاملہ آپ کے ساتھ بھی پیش آیا ہے، حضورؐ نے فرمایا ہاں میرے ساتھ بھی لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے اس پر غالب کر دیا اس لئے وہ شیطان مطیع ہو گیا پس وہ مجھے صرف اچھے کاموں کا ہی حکم دیتا ہے۔

حدیث میں اس بات کی کھلی تصریح ہے کہ یہ شیطان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہمراہ و قرین ہوتا ہے لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو اس کے شر سے محفوظ کر دیتے ہیں بلکہ حد تک ان کا مطیع و فرماں بردار

یہ حدیث مختلف صحیحہ سے ان کتابوں میں بھی روایت کی گئی ہے مسلم، نسائی، ترمذی، دارمی، احمد، طبرانی، کبیر ابویعلیٰ سعید ابن منصور بن حبان بخاری دیکھئے تنبیح الرواۃ و مرآۃ مرقاۃ

بنادیا جاتا ہے اور اغوا و اضلال کے بجائے اچھے کاموں میں اپنی فطرت کے خلاف تعاون کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے اس حدیث میں مطیع و فرماں بردار بنائے جانے کے سلسلے میں کسی وقت کا تعین نہیں کیا گیا جس سے بظاہر یہی واضح ہوتا ہے اس اطاعت و فرماں برداری کا آغاز ابتدا سے ہی ہو جاتا ہے اور اس کے شر سے حفاظت و عصمت کا سلسلہ انبیاء کرامؓ کے ولادت کے بعد ہی شروع ہو جاتا ہے اس خیال کی تائید ان روایتوں سے بھی ہوتی ہے جن کے اند، فَاَسْلَمَ صَیْفُ مَاضِی کے بجائے فَاَسْلَمَ صَیْفُ مَضَارِع و ارد ہے بلکہ بعض اہل علم نے اس صورت کو زیادہ بہتر قرار دیا ہے بعض علماء نے قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امت کے اس اجماعی عقیدہ کی تصریح کی ہے۔

ان الامة محمعة على عصمة النبي صلى الله عليه وسلم من الشياطين في جسمه و خاطره و لسانه.

(مرقاۃ ص ۸۸، ج ۱)

ساری امت اس بات پر متفق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم، اپنے قلب اور اپنی زبان میں شیطان کے اثر سے محفوظ رکھے گئے ہیں۔ دوسرا دشمن نفس ہے یہ بھی ہر انسان کی طرح انبیاء کرامؓ کے اندر موجود ہوتا ہے اور کسی حد تک اپنی فطرت کے تحت کبھی کبھی شرارت کرنا چاہتا ہے لیکن شیطان ہی کی طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کریم کی اس سے کبھی حفاظت

فرماتے ہیں اور یہ ہمیشہ اپنے داؤں میں ناکام رہتا ہے۔ اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں ایک پیغمبر کی زبان سے ایسا کلام بھی نقل فرمایا ہے۔

إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ
بِالسُّوءِ ۚ لَا تَمْلِكُ
شَيْئًا شَرًّا مِّنْهُ
نفس بلاشبہ برائی کا حکم دینے والا ہے
لیکن میرا جب پرہیزگار سے زیادہ اس کے
شر سے محفوظ ہو جاتا ہے

اس آیت کے اندر یوسف علیہ السلام کے اقرار کے تحت جہاں اس بات کی صراحت ملتی ہے کہ نفس انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر پایا جاتا ہے اور وہ آثارہ بالسوء بھی ہوتا ہے وہاں اسی آیت کے اندر اس بات کی فیر مہم تصریح بھی پائی جاتی ہے کہ خداوند تعالیٰ کی رحمت ان انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس کے مقابلہ میں ہمیشہ دستگیری کرتی ہے اور نفس اپنے داؤں میں بھی کامیاب نہیں ہو پاتا۔ اللہ تعالیٰ اس کے شر سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محفوظ رکھتے ہیں چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

انما انبیاء کرام علیہم السلام درحلقہ
جہلیہ خود فوقیت دارند بر غیر خویش
ایں نیز اندر برہیات ملت است و
کسیک بقوت نبوت و حکمت خلقیہ مطلع است
یہی یہ بات کہ انبیاء علیہم السلام اپنے فطری
اخلاق میں عیزوں پر فوقیت رکھتے ہیں
وہ مسئلہ بھی مذہب کے بدہی مسائل میں
ہے اور جو شخص بھی فیضی حکمت کے ہونے کا

پس دردت می داند کہ انتظام اخلاق
جہلیہ بایں روشنی کہ در انبیاء
ظاهر شد بدون انقیاد نفس قلب
را و قلب عقل را میسر نیست۔
یا با برداشت اس بات کو جانتا ہے کہ جس
طرح اخلاق انبیاء کرام علیہم السلام میں ظہور پذیر ہو
ہیں اس انداز سے ان اخلاق جہلیہ کا منتظم
ہو جانا نفس کی طاعت قلب اور قلب
را از انکشاف صحت ہے

شاہ صاحب کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس ان کے قلب کے تابع ہوتا ہے اور ان کا قلب عقل کے تابع ہوتا ہے اس لئے ان کا ہر عمل عقل کے تقاضے کے مطابق ہوتا ہے۔

عصمت انبیاء کے متعلق مودودی صاحب کی دوسری کونائیاں

کی عبارت کا جو اقتباس ناظرین کے سامنے پیش کیا گیا تھا اس کے پہلے جملے پر مکمل تحقیق بحث گذشتہ صفحات میں پیش کی گئی ہے جس کے ذیل میں مسئلہ کے تقریباً ہر پہلو پر روشنی پڑ چکی ہے لیکن دوسرے جملوں کے اندر مودودی صاحب کی جو خامیاں ہیں ان کی نشاندہی ابھی باقی ہے اس لئے ان پر کلام کرنا بھی ضروری ہے اگرچہ اس موقع پر ہم بے حد اختصار سے کام لیں گے۔

مودودی صاحب کی زیر نظر عبارت کا دوسرا جملہ یہ تھا
وہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت نہ توڑی دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو

جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔

انبیاء کرامؑ کے بارے میں یہ خیال کہ وہ کسی وقت عام انسانوں کی طرح غیر معصوم ہو سکتے ہیں بہت ہی خطرناک قسم کی غلطی ہے، عام انسان تو غیر معصوم ہونے کی وجہ سے بھول چوک اور غلط فہمی میں بڑے بڑے گناہ کا ارتکاب کر لیتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کفر و شرک کا صدور بھی ہو جاتا ہے کیا انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی مودودی صاحب کے خیال کے مطابق غیر معصوم ہو جانے کی صورت میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے، اگر ہو سکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے کسی قول و عمل کو سند نہ بنایا جائے کیونکہ اس صورت میں ان کے ہر قول و عمل کے متعلق اس بات کا احتمال ہوگا کہ وہ عصمت کے منہک ہو جانے کے وقت ہی صادر ہوا ہو حالانکہ صحابہ کرامؓ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و عمل کو دلیل خصوص نہ ہونے کی صورت میں بغیر کسی تاثر و تاخیر کے اپنا لینا اس نظر کے قطعی نفی کرتا ہے درحقیقت یہ امکان نبی کی ذات سے وثوق و اعتماد ہی کو متزلزل کر دیتا ہے بلکہ اس احتمال کو درست مان لینے کے بعد پورے دین سے ہی بے اعتمادی پیدا ہو جائے گی اس لئے کہ سارے اعتماد و وثوق کی بنیاد ہی نبی کی ذات کے معصوم و محفوظ ہونے پر قائم ہے انکی عصمت و حفاظت ختم ہو جانے کے بعد جو عام انسانوں کے اعمال و اقوال کا حال ہے

وہی حال ان کا بھی ہو جاتا ہے جس کے بعد کسی اعتماد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مسئلہ کے اس پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے علامہ عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لوجوز هذا الامر لما بقى الامان فى امر التبليغ وهو ظاهر (فوائد الرحموة ص ۲۸۷)

اگر اس صورت کو درست مان لیا جائے تو شریعت کے معاملے میں اعتماد ہی ختم ہو جائے گا حالانکہ یہ بات جس قدر خطرناک ہے وہ ظاہر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس موقع پر زیادہ سے زیادہ احتیاط کیا جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ عصمت کے منہک ہوئے بغیر انسانی فطرت کے تقاضوں کے تحت انبیاء کرام علیہم السلام سے کسی وقت کسی لغزش کا ہونا ممکن ہے لیکن من جانب اللہ ان کو تنبیہ کر دی جاتی ہے اور اس پر ہرگز قائم نہیں رہنے دیا جاتا مگر یہ خیال کہ ان کی عصمت ہی ختم ہو جائے اور عام انسانوں کے درمیان اور ان کے درمیان کوئی فرق باقی نہ رہے یہ بہت خطرناک قسم کی بات ہے اس جگہ ناظرین کو شبہ نہ ہونا چاہئے کہ مودودی صاحب نے تو اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کیلئے بھی ان سے منہک ہو جائے تحریر فرمایا ہے جو فرض محال کے درجے کی بات ہے نہ کہ لازمی طور پر فی الواقع یہ چیز مودودی صاحب کی خیال میں ہو جانا ہی علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں انالوجوزنا علیہم شیئا من ذلك بطلت الشرائع ولم يوفق بشئ مما يذكر ان من وحى الله تعالى روح المعاني ص ۲۶۔

کوئی ضروری بات ہے یہ شبہ اس لئے غلط ہے کہ مودودی صاحب نے اگلے جلد میں خود ہی اسکی غلطی ترمیم کر دی کہ یہ بات فرض محال کے درجے کی نہیں ہے بلکہ ان کے خیال میں یہ معاملہ ہر نبی کے ساتھ کبھی نہ کبھی ضرور واقع ہوتا ہے بنابرین اب کسی توجیہ کے لئے بھی مودودی صاحب کے کلام میں کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی وہ خود فرماتے ہیں ۔

۳ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو نفزش سرزد ہونے دی ہے ۔

اس جگہ مودودی صاحب صرف نفزش کا ہونا ہی تحریر فرماتے تو بات کسی طرح بن سکتی تھی مگر اس صورت میں نہ یہ نفزش عصمت کے منافی سمجھی جاتی اور نہ اس کی وجہ سے عصمت و حفاظت اٹھانے کی ضرورت پیش آتی ہے کیونکہ جن بنوگوں نے کسی نفزش کا وجود انبیاء سے جائز مانا ہے انہوں نے اس کو عصمت کے منافی نہیں سمجھا ہے ورنہ وہ بھی مودودی صاحب کی طرح عصمت کے اٹھائے جانے کی تفریح ضرور کرتے لیکن ایسا کسی نے نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نفزش ان کے یہاں اس درجے کی چیز ہی نہیں ہوتی کہ اس سے انبیاء کرام کی عصمت کے متاثر ہو جانے کا اندیشہ ہو مگر مودودی صاحب کے نزدیک یہ نفزش اس درجہ خطرناک ہوتی ہے کہ اہل کے لئے عصمت کا اٹھا دیا جانا بھی ضروری ہے حالانکہ زمانہ نبوت

میں عصمت و حفاظت کے زوال و انفعاک کا یہ نظریہ اجارح امت کے خلاف ہے اور سلب عصمت کے اس عقیدے کا مودودی صاحب کے علاوہ کسی دور میں بھی امت کے اندر کہیں سراغ نہیں ملتا ہے گز چکا ہے کہ عصمت نبوت کے ممتاز اجزاء میں سے ایک جز ہے ۔ جز کا اپنے کل سے منفک ہونا کیونکر ممکن ہے ۔ اخیر میں یہ بات بھی ذہن نشین رہ چاہئے کہ نفزش یا بھول چوک کا واقع ہونا اسی طرح اس پر باز پرس اور مواخذہ کا موجب ان اس بات کی دلیل ہے کہ جس مخلوق سے یہ نفزش صادر ہوئی یا جس کا اس پر مواخذہ کیا گیا ہے وہ ضرور بندہ و محکوم ہے اس لئے اگر محکوم نہ ہوتی تو اس سے مواخذہ کیوں ہوتا لیکن یہ چیز اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ مخلوق بشر یا انسان ہے اس فرق کو ایک مثال سے واضح کیا جاسکتا ہے مثلاً کسی فرشتہ یا جن سے کوئی ایسا فعل صادر ہو گیا کہ جن پر ان سے باز پرس کی گئی تو یہ چیز اس بات کی واضح دلیل ہوگی کہ جن یا فرشتہ ضرور کسی کا بندہ اور محکوم ہے ورنہ اس کی باز پرس ہی کیوں ہوتی اس کے برخلاف یہ باز پرس یا نفزش اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ جن یا فرشتہ بشر اور انسان ہے ۔ مطلب یہ ہے کہ نفزش کا واقع ہونا یا اس پر باز پرس ہونا بشر ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا البتہ بندہ و محکوم ہونے کی دلیل اس کو بنایا جاسکتا ہے اس فرق کو سمجھ لینے کے بعد مودودی صاحب کے اس استدلال کی کمزوری کسی

بیان کی محتاج نہیں رہ جاتی۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ انبیاء کرام سے یہ نفرت اس لئے ہوتی ہے
 یہ تاکہ لوگ انبیاء عظیم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں
 خدا نہیں۔

کسی نفرت کے واقع ہونے سے یہ تو سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ خدا نہیں ہیں
 لیکن یہ کیونکر سمجھا جائے گا کہ وہ بشر ہیں کوئی دوسری مخلوق مثلاً جن یا فرشتہ
 نہیں ہیں البتہ یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ محکوم اور بندہ ہیں بالخصوص اس صورت
 میں جب کہ اس نفرت پر باز پرس بھی ہو جائے۔ بنا بریں مودودی صاحب
 کا استدلال نفرت کے صائد ہو جانے سے بشر ہونے پر ہرگز درست نہیں ہے
 اس وضاحت کو سامنے رکھنے کے بعد مودودی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت
 کے درمیان اور حضرت سقاوی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت کے درمیان فرق کر لینا
 کوئی دشوار کام نہیں ہے۔

کبھی کبھی انبیاء عظیم السلام سے بعض معاملات میں زلت (نفرت) ہونے
 کے جو واقعات قرآن کریم میں مذکور ہیں وہ بھی عین حکمت و رحمت ہیں۔
 ان میں ایک بڑا فائدہ یہ بھی ہے کہ لوگوں کو انبیاء کی خدائی کا وہم و شبہ نہ چلے
 پائے۔ زلات کا صمد و راد حق تعالیٰ کی تنہا ذات واضح کر دیتی ہیں کہ حضرات
 انبیاء بھی اللہ تعالیٰ کے بندے ہی ہیں (مجالس مبارکہ بحوالہ صدیقی ص ۱۵۸)

خیال رہے کہ دونوں عبارتوں کے درمیان اس کے علاوہ ایک واضح
 فرق اور بھی ہے وہ یہ کہ مودودی صاحب کے نزدیک نفرت کے صدد رکھ
 لئے عصمت کا اٹھایا جانا بھی ضروری ہے اور حضرت سقاوی رحمۃ اللہ علیہ
 کی عبارت میں اس قسم کی کوئی بات مذکور نہیں ہے۔

سید طاہر حسین گیلانی

اللہم منک العصمة فی الاعمال والافعال وبفضلک انصیانا عن
 الزلل والبلل الی الصلال فوفق لنا بصا تحب وشرقی وسهل لنا انداخ
 المعصومین وعبادک المعبوبین والحمد لله رب العالمین

فہرست مآخذ و مراجع

۱	قرآن حکیم	۱۴	موسمات	۲۴	فوائد الرحمن
۲	صالح مستہ	۱۵	نوری شکر علی	۲۸	الملل والنحل
۳	مشکوٰۃ المصابیح	۱۶	شرح عقائد	۲۹	حاشیہ مشکوٰۃ
۴	تفسیر روح المعانی	۱۷	مسامرۃ	۳۰	مال المبعوثہ
۵	تفسیر ابن کثیر	۱۸	شرح فقہ اکبر	۳۱	حاشیہ تفسیر ابن کثیر
۶	تفسیر مدارک	۱۹	منبر اس	۳۲	تفہیم القرآن
۷	تفسیر خازن	۲۰	حاشیہ منبر اس	۳۳	تفہیمات دکن
۸	تفسیر عزیزی	۲۱	الانتقاد الرجح	۳۴	رسائل و مسائل
۹	تفسیر مظہری	۲۲	الروضۃ البہیہ	۳۵	منہج الاسلام
۱۰	تفسیر صادقی	۲۳	آلائۃ الخفاء	۳۶	حاشیہ لغویہ
۱۱	موسقات	۲۴	حجۃ اللہ الباقیہ	۳۷	ترجمان السنہ
۱۲	لمعات	۲۵	احیاء العلوم	۳۸	شرح مواقف
۱۳	امشعۃ اللمعات	۲۶	مسلم الثبوت	۳۹	تفسیر کبیر

خطوط نویسی

عربی، انگلش اور اردو میں

تالیف : بدر الزماں قاسمی کیرانوی

عربی، انگلش اور اردو میں خط و کتابت سکھانے والی اپنی نوعیت کی منفرد اور بے مثال کتاب۔ جس میں سو سے زیادہ مختلف مواقع پر لکھے جانے والے خطوط اور ملازمت کے لیے دی جانے والی درخواستوں، نیز دفتری اور تعلیمی خط و کتابت کے نمونے پیش کئے گئے ہیں اس کے علاوہ خط و کتابت سے متعلق ضروری الفاظ اصطلاحات اور تعبیرات کا ایک بڑا ذخیرہ تینوں زبانوں میں جمع کر دیا گیا ہے۔

اس سے قبل موکف کی ایک کتاب ”جدید عربی ایسے بولے“ خراج تحسین حاصل کر چکی ہے۔

یہ کتاب بھی اہل ذوق حضرات کے لیے ایک اہم اور تحفہ ہے۔ قیمت = 70 روپے

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند